

[Stavad]

streret, såfremt en myndig person er parat til at påtage sig de økonomiske og andre forpligtelser, der følger af en registrering, og er ministeren i benægtende fald parat til at tage initiativ til de nødvendige ændringer?»

Begrundelse

Ministeren oplyser i sit svar på spørgsmål nr. S 538, at umyndige personer ikke kan momsregistreres. Der henvises til, at »virksomheden må drives af en myndig – f.eks. værger«. Denne løsning indebærer en række problemer, f.eks. såfremt værger oppebærer pension, hvis størrelse kan påvirkes af en ham i øvrigt uvedkommende virksomhed. På den baggrund synes der behov for en praktisk løsning på problemet, så reglerne ikke tilskynder til omgåelse på grund af en usmidig praksis.

Svar (6/2 87):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Spørgsmålet har været forelagt justitsministeren, der har oplyst følgende:

»Som anført i svaret på spørgsmål nr. S 538 forhindrer myndighedsloven, at en mindreårig driver selvstændig næring, såfremt dette indebærer gældsforpligtelser.

Forbudet imod, at mindreårige driver selvstændig næring, har baggrund i myndighedslovens almindelige regel, hvorefter mindreårige ikke kan påtage sig gældsforpligtelser.

I et tilfælde, hvor der er praktisk behov, kan man som tidligere nævnt lade en myndig drive virksomheden, og denne myndige behøver ikke at være den mindreåriges værger.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt behov for at ændre reglerne på dette punkt.

Såfremt spørgeren har en konkret sag i tankerne, er jeg villig til at tage en drøftelse af denne.»

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 592

Til miljøministeren (29/1 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Førte ministeren Folketinget bag lyset, da han under folketingsdebatten den 18. november 1986 stillede Folketinget i udsigt, at mål-

sætningen om halvering af udledning ville blive opfyldt?»

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 29. januar 1987 indeholder ministerens handlingsplan en opgivelse af den målsætning, som Folketinget vedtog med den motiverede dagsorden af 18. november 1986. Ifølge handlingsplanen skulle det nemlig være umuligt at gennemføre den halvering af udledningen af kvælstof til søer, vandløb og havet over tre år, som Folketinget har krævet. Dette begrundes med, at der allerede er så meget kvælstof i jorden, at reduktionen af udvaskningen ikke kan opnås i løbet af tre år. Og dette skal så tjene som undskyldning for ikke at gribe ind med påbudt reduktion af landbrugets kunstgødningsforbrug (i øvrigt den dårligst tænkelige undskyldning).

Men spørgsmålet er nu, hvorfor ministeren ikke gjorde opmærksom på dette under folketingsdebatten den 18. november 1986, men tværtimod klart påtog sig at gennemføre opgaven og i den forbindelse gjorde rede for, hvad det ville indebære ikke mindst med hensyn til at reducere landbrugets forbrug af kunstgødning.

Svar (6/2 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil tillade mig at henvise til »Handlingsplan mod forureningen af det danske vandmiljø med næringsalte«, som jeg den 31. januar 1987 fremsendte til Folketingets miljø- og planlægningsudvalg.

Spm. nr. S 593

Til ministeren for offentlige arbejder (29/1 87) af:

Birthe Hansen (SF):

»Finder ministeren ikke, at sikkerhedshensyn groft tilsidesættes, når antallet af matroser skæres ned til 6, samtidig med at antallet af passagerer, biler og gods de seneste år er steget med 100 pct. på Rødby-Puttgarden-overfarten?»

Begrundelse

Spørgeren har svært ved at se, hvordan man i fremtiden kan tage tilstrækkelige sik-