

[Miljøministeren]

dansk side blev foretaget en saglig vurdering af en række spørgsmål vedrørende havafbrænding. Disse spørgsmål indgår jo i kommissoriet for den fælles arbejdsgruppe om havafbrænding inden for Oslo- og Londonkonventionen.

Jeg kan meddele spørgeren, at disse overvejelser har resulteret i, at Danmark til det kommende fælles arbejdsgruppemøde om havafbrænding vil fremlægge et dokument, der tager stilling til dette kommissorium, og som redegør for den danske havafbrændingspolitik. Jeg kan tilføje, at dokumentet navnlig vil beskæftige sig med mulighederne for at anvende landbaserede alternativer til den uacceptable havafbrænding. Det er den danske opfattelse, at der findes praktisk anvendelig teknologi til bortskaffelse på land.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men så er jeg nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at det ikke er helt i overensstemmelse med, hvad ministeren sagde før. Ikke at der er en direkte modsætning, men det er en klar skærpelse i forhold til det noget vage udsagn om, at man ville overveje, om der skulle komme veldokumenterede forslag, og det er også en klar præcisering af, at det er allerede nu ved april mødet, det skal foreligge, og at det altså ikke er Miljøstyrelsen, der skal afgøre, om der skal være veldokumenterede forslag, men Folketinget, og det har Folketinget afgjort. Miljøstyrelsen – det kunne vi jo høre på ministerens svar i sidste uge – har hidtil, muligvis af ressourcegrunde, vægret sig ved at lave det arbejde. De har nu fået pålæg om, at det ikke er Miljøstyrelsen, men os, der skal afgøre det, og at det skal være i overensstemmelse med den politik, som vi herindefra har bedt ministeren om at føre og som ministeren selv har støttet, så lad nu lige dette være helt klart.

Endelig vil jeg sige, at jeg tror, det er en god idé at få Norge til at præcisere det på mødet i juni, under forudsætning af at det er godt nok.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 695**

9) Til miljøministeren af:

**Margrete Auken (SF):**

»Kan ministeren støtte det irske forslag til Pariskommissionen om, at nukleare installationer skal anvende den bedste tilgængelige teknologi (best available technology) til nedbringelse (minimize) og fjernelse (elimination) af radioaktive udledninger til det marine miljø, og vil ministeren i givet fald arbejde for, at Nordisk Ministerråd udtrykker en tilsvarende støtte i forbindelse med sessionen i Helsingfors sidst i februar?«

**Skriftlig begrundelse**

I 1984 vedtog Pariskommissionen en nordisk anbefaling om, at oparbejdningsanlæg for brugt atombrændsel skal anvende den bedste tilgængelige teknologi for at minimere udledningerne af radioaktive stoffer. De to væsentligste kilder var og er oparbejdningsanlægget la Hague (Frankrig) og Windscale/Sellafield. Endnu et britisk værk er planlagt i det nordligste Skotland, Dounreay, hvorfra der også vil blive udledt radioaktivt spildevand på trods af vedtagelserne i Pariskommissionen og stor opstand især i Norge og på Orkneyøerne.

På mødet i 1985 blev den nordiske anbefaling udvandet sådan, at udledningerne kun skal reduceres (reduce) og ikke nedbringes (minimize). Samtidig blev det besluttet, at dette skulle gælde alle nukleare installationer.

I 1986 foreslog Irland, at alle nukleare anlæg skal anvende den bedste tilgængelige teknologi for at nedbringe og fjerne radioaktive udledninger. Danmark, Vesttyskland, Island, Norge og Irland støttede dette. Portugal, Spanien og Sverige kunne acceptere indholdet, men ville have formuleringen ændret. Frankrig, England og EF kunne ikke acceptere det irske forslag. Formanden for Pariskommissionen konkluderede, at der ikke var enighed, og at anbefalingen fra 1985 derfor stadig var Pariskommissionens politik. Der kunne dog være krævet afstemning (2/3 flertal).

I november 1986 genfremsatte irerne forslaget i forbindelse med et arbejdsgruppemøde om radioaktive udledninger m.m. Forslaget skal derfor behandles igen på Pariskommissionens tekniske arbejdsgruppemøde (TWG) den 16.-20. marts og på det 9. kommissionsmøde den 1.-3. juni.