

[Ministeren for skatter og afgifter]

kun henholde mig til, hvad jeg allerede har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 672

7) Til miljøministeren af:

Løvig Simonsen (S):

»Med hvilken begrundelse har ministeren tilsidesat procedurereglerne i forbindelse med udflytningen af Skov- og Naturstyrelsen til Hørsholm?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af Hovedstadsrådets behandling af udflytningen, at sagens akter tilbagesendes med beklagelse, og at staten har truffet afgørelse i sagen uden at afvente Hovedstadsrådets udtalelse.

Løvig Simonsen (S):

Miljøministeren har til finansudvalget fremsendt et aktstykke om udflytning af Skov- og Naturstyrelsen fra de nuværende lokaler i Amaliegade og i skovområdet til Hørsholm.

I § 16 i regionplanlægningsloven hedder det om hovedstadsområdet bl.a., at der skal gives Hovedstadsrådet lejlighed til at udtale sig, inden en statslig myndighed træffer beslutning om beliggenheden eller udførelsen af et større anlæg eller institutioner.

Ganske vist har miljøministeren forespurgt Hovedstadsrådet den 16. november, men ministeren afventede ikke svar fra Hovedstadsrådet, før han fremlagde sit aktstykke i finansudvalget. Selv om miljøministeren har gjort opmærksom på dette forhold, finder jeg alligevel, at miljøministeren har bedt om tilslutning til et aktstykke, forinden afgørelse fra Hovedstadsrådet forelå.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for boligministeren, under hvis ressort tilvejebringelse af lokaler til Skov- og Naturstyrelsen henhører.

Boligministeren har oplyst følgende:

»Når en større statsinstitution som f.eks. Skov- og Naturstyrelsen skal placeres, foreskriver § 16 i lov om regionplanlægning for hovedstadsområdet, at Hovedstadsrådet skal

have lejlighed til at udtale sig forinden. Staten fik tilbudt lejemålet i Hørsholm i november 1986, og spørgsmålet om placeringen af Skov- og Naturstyrelsen i Hørsholm blev af Boligministeriet forelagt Hovedstadsrådet allerede den 25. november 1986. Udlejer var bekendt med, at indgåelse af et lejemål forudsatte finansudvalgets tiltrædelse, og at en lejekontrakt først kunne underskrives, når Hovedstadsrådets udtalelse forelå. Da udlejer også forhandlede med en anden potentiel lejer af lokalerne, var det et krav fra udlejer, at sagen hurtigst muligt blev forelagt finansudvalget. Dette skete den 16. december 1986, hvor finansudvalget tiltrådte, at staten indgik lejemålet. Finansudvalget var i ansøgningen orienteret om, at Hovedstadsrådets udtalelse endnu ikke forelå. Kontraktens underskrift afventede nu Hovedstadsrådets udtalelse, som forelå den 10. februar 1987. Jeg kan således sige, at der ikke har været tale om, at staten har indgået lejekontrakt uden at afvente Hovedstadsrådets udtalelser.«

Jeg kan henholde mig til boligministerens oplysninger.

Løvig Simonsen (S):

Jeg kan godt forstå, at miljøministeren henholder sig til det svar, der er givet af boligministeren, men det fritager vel ikke miljøministeren fra ansvaret for at følge sin egen planlovgivning, og jeg vil gerne henvise til et cirkulære af 11. oktober 1984 fra Planstyrelsen til samtlige ministerier, der fremhæver det forhold og tilføjer, at forelæggelse for regionplanmyndigheden bør ske i god tid, dels af hensyn til, at den regionplanmæssige behandling kan ske uden forsinkende virkning, dels for at der om fornødent stadig vil være mulighed for i et samarbejde at ændre lokaliseringen. Når man henvender sig til Hovedstadsrådet den 25. november, men får aktstykke vedtaget den 16. december, uanset hvad man har skrevet i aktstykket, er det vel ministerens ansvar at følge sin egen planlovgivning. Det er i hvert fald ikke sket her. Kan ministeren bekræfte dette?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som hr. Løvig Simonsen er bekendt med, vedtog man oprettelsen af Skov- og Naturstyrelsen, hvilket forudsatte, at der var skaffet nye lokaler, og derfor var tidsfristen kort.