

[Albrechtsen]

radar ikke er i strid med ABM-traktatens artikel VI. Dette er uden tvivl en forkert påstand, idet artikel VI muligvis nok tillader »modernisering« af eksisterende BMEWS-radaranlæg, men netop ikke tillader en ny deployering af et radaranlæg til tidlig varsling, og her er netop tale om ny deployering og ikke om modernisering.

Men denne påstand bruger udenrigsministeren derefter som argument for, at den nye Thuleradar heller ikke strider imod ABM-traktatens tillægsprotokol F.

Udenrigsministeren skriver: »Det har også været hævdet, at dette forbud kan ramme Thuleradaren. Imidlertid er en del af de fem undtagelser artikel VI. Hvis man derfor accepterer den vurdering, at artikel VI ikke er til hinder for moderniseringen af Thuleradaren – en vurdering, som regeringen ikke finder anledning til at drage i tvivl – så må man også acceptere, at moderniseringen er dækket af undtagelsesbestemmelsen i protokol F.«

Det er noget uklart, hvad udenrigsministeren mener med, at en af undtagelserne i protokol F netop er artikel VI. Men udenrigsministeren mener formodentlig, at ligesom artikel VI tillader et nyt anlæg i periferien af USAs eller Sovjets eget territorium, så tillader protokol F opstillingen af en phased array-radar samme sted, (altså langs periferien af eget territorium). Men denne undtagelsesbestemmelse har jo intet med Thule-sagen at gøre, og derfor er den ovenfor citerede passage i udenrigsministerens redegørelse stærkt vildledende.

Albrechtsen (VS):

Vi er nu nået til et punkt i ministerens redegørelse, hvor han anvender renlivet Erasmus Montanus-logik. Det minder fuldstændig om læresætningen »En sten kan ikke flyve. Morlille kan ikke flyve, ergo er Morlille en sten«. Her går ministeren nemlig ud fra en forkert påstand, nemlig at radaranlægget ikke er i strid med artikel VI. Endvidere påstår ministeren, at artikel VI er en af undtagelserne i protokol F, og ved brug af fejlagtig logik udleder ministeren så, at radaren altså heller ikke strider imod tillægsprotokollen.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hvis hr. Albrechtsen læser videre i sin Erasmus Montanus, vil han kunne se, hvor-

dan denne syllogistiske læresætningernes eksercits fører videre frem til følgende syllogisme, som ikke er så falsk som den, hr. Albrechtsen just eksercerede i, nemlig: »Morlille kan græde. En sten kan ikke græde, ergo er Morlille ikke en sten.« Og det er vist snarere den syllogisme, der er relevant.

I øvrigt lyder hr. Albrechtsens spørgsmål, om jeg vil erkende, at det er vildledende, hvad jeg har skrevet i redegørelsen. Mit svar er: nej, det kan jeg ikke erkende, hr. Albrechtsen.

Formanden:

Der er heller ikke forhandling af redegørelsen i dag.

Albrechtsen (VS):

Ministeren bruger den forudsætning, at radaranlægget ikke er i strid med artikel VI. Jeg går ud fra, at ministeren er klar over, at det er et fuldstændig uafklaret punkt Folketinget og ministeren imellem, om der er strid med artikel VI. Det har vi drøftet tidligere.

Dernæst siger ministeren, at en af de fem undtagelser er artikel VI. Så vil jeg gerne spørge ministeren, hvad han mener med det. Hvad mener ministeren indholdsmæssigt med, at en af undtagelserne er artikel VI? Hvad ligger der konkret i denne påstand? Er det kravet om en placering langs USAs nationale periferi, som er indholdet i den påstand, for det er jo det, der står i artikel VI?

Pelle Voigt (SF):

Når man lytter til ministerens svar og også, når ministeren ikke svarer, får man det indtryk, at holdningen her simpelt hen er, at hvad amerikanerne gør, er altid det rigtige, og ved det kan der ikke sættes spørgsmålstegn. Det synes jeg er bekymrende.

For at gøre det klart, om det forholder sig sådan, vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til ministeren: ville ministeren også med begejstring have sagt, at det var i overensstemmelse med den danske regerings fortolkning af FN-traktaten, hvis amerikanerne havde stillet radaren op et andet sted end lige præcis på den grundvold, som det gamle BMEWS-anlæg lå på?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):