

[Udenrigsministeren]

jeg har bemærket, at begge de herrer altså meget skråsikkert ligger helt på linje med de seneste sovjetiske tilkendegivelser i vurderingen af dette spørgsmål. Det synes jeg er meget interessant, også fordi de herrer jo i hele deres hidtidige argumentation har støttet sig på en række af de såkaldte kritiske amerikanske eksperter, som interessant nok netop har lagt vægt på det forhold i deres argumentation, at Thuleradaren eksisterede før ABM-traktatens indgåelse. Det er altså et argument, man nu pludselig forlader.

Jeg synes også, man må kunne forstå, at man, når man i dag skal modernisere et radaranlæg, der eksisterede i 1960, selvfølgelig benytter dagens teknologi til moderniseringen og ikke benytter den teknologi, som eksisterede i 1960, for så ville der jo ikke være tale om nogen modernisering. Og det, vi taler om her, det såkaldte phased array-radaranlæg, er netop dagens teknologi for så vidt angår varslingsradaranlæg. Det betyder ikke, at der er tale om en teknologi, som ikke var kendt eller forudset i 1972, da man lavede ABM-traktaten. Det fremgår jo af ABM-traktatens ordlyd, at dette var tilfældet, fordi man omtaler direkte phased array-radar i traktaten. Hvis parterne havde ønsket at lave begrænsninger herfor, skulle man da logisk vente, at det klart var fremgået af traktatens ordlyd. Men som jeg allerede nu snart mange gange har understreget, indeholder ABM-traktaten intetsteds begrænsninger for så vidt angår modernisering af BMEWS-radaranlæg.

Albrechtsen (VS):

Er det ikke korrekt, hr. minister, at man altså netop har sikret sig for det tilfælde, at der skulle være nogen, der ønskede at opføre et phased array-anlæg med stor kapacitet, og at man netop har tilføjet tillægsprotokol F for én gang for alle at gøre op med det problem, og at man tvært imod, at man ikke har taget højde for det, netop på en overordentlig eftertrykkelig måde gennem denne tillægsprotokol har taget håndfast fat på problemet?

Dernæst vil jeg gerne spørge ministeren, hvilken relevans Sovjetunionens synspunkt egentlig har i denne debat, for det forstår jeg ikke rigtig. Vi har ikke blandet Sovjetunionen ind i dette spørgsmål, og jeg forstår ikke, hvorfor ministeren gør det.

Endelig vil jeg gerne spørge ministeren, om han kan bekræfte, at Caspar Weinberger over for Kongressen har oplyst, at der her er tale om nye phased array-systemer i Fylingsdale og i Thule, og at vore oplysninger baserer sig på, hvad Caspar Weinberger, der som bekendt ikke er Sovjets, men USAs forsvarsminister, har oplyst over for den amerikanske kongres.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jamen jeg tror da ikke, vi er uenige om, hvad det egentlig er, der er stillet op ved Thule; det har jeg da ikke indtryk af. Sovjets synspunkter har så sandelig da relevans af den helt indlysende grund, at de, der i virkeligheden skal fortolke ABM-traktaten, er de parter, der har indgået den, nemlig Sovjetunionen og USA.

I øvrigt synes jeg, at hr. Albrechtsen kører en underlig cirkelargumentation, når han nu pludselig går tilbage til det, vi har behandlet under et tidligere spørgsmål, og siger, at man har nedlagt netop de begrænsninger, jeg nu siger ikke er i traktaten, i denne tillægsprotokol F.

Jamen vi har jo lige været den eksercits nøje igennem, hr. Albrechtsen, hvor jeg har gjort rede for de undtagelsesbestemmelser, der er i tillægsprotokol F, og hvor jeg har gjort opmærksom på, hvorfor det efter regeringens opfattelse er indlysende, at de undtagelser netop omfatter den situation, vi er ude for her. Så når hr. Albrechtsen nu begynder at køre i cirkel, må jeg bede ham om at køre cirkelen fuldt ud, så han ender dér, hvor vi endte i det tidligere spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 652

5) Til udenrigsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Vil udenrigsministeren erkende, at det er vildledende, når udenrigsministeren i sin redegørelse af 29. januar 1987 (R 17) skriver: »Imidlertid er en af de fem undtagelser artikel VI«?»

Skriftlig begrundelse

I sin redegørelse om den nye Thuleradar (R 17) skriver udenrigsministeren, at den ny