

[Udenrigsministeren]

accepterer den vurdering, at artikel VI ikke er til hinder for moderniseringen af Thuleradaren, en vurdering, som regeringen ikke finder anledning til at drage i tvivl, så må man også acceptere, at moderniseringen er dækket af undtagelsesbestemmelsen i protokol F.«

ABM-traktatens artikel VI er klart og utvetydigt omfattet af undtagelsesbestemmelserne i protokol F, og derfor er der jo ikke tale om, at nogen pludselig skulle have opfundet en sjette undtagelsesbestemmelse.

Som bekendt er det den amerikanske vurdering, at Thulemoderniseringen er i overensstemmelse med traktatens artikel VI, og det er en vurdering, som regeringen ikke finder anledning til at drage i tvivl. Når man altså på den måde accepterer, at artikel VI ikke er til hinder for moderniseringen, må man også – det følger logisk – acceptere, at moderniseringen er omfattet af den helt klare undtagelsesbestemmelse i protokol F, som jo netop direkte henviser til artikel VI.

Hr. Pelle Voigts spørgsmål må jeg opfatte som et retorisk spørgsmål. Jeg tror ikke, der på noget tidspunkt har været diskussion om, hvad det er, der er indrettet i Thule, og det fremgår også ganske klart af den redegørelse, jeg har givet Folketinget.

Albrechtsen (VS):

Vi er altså enige om, at der er tale om en stor phased array-radar. Så langt er vi nået. Det er jeg i det mindste glad for. Men jeg stillede ministeren et konkret spørgsmål om de fem undtagelsesers indhold, for at vi kan være helt sikre på, hvad de nøjagtigt går ud på, og jeg bemærkede, at det spørgsmål undgik ministeren at besvare. Jeg vil godt gentage: er ministeren enig i, at det er præcis de fem undtagelser, som jeg nævnte før, som er indholdet i undtagelserne? Det giver så anledning til at spørge ministeren helt præcist: når ministeren i redegørelsen, hvad jeg selvfølgelig udmærket godt ved, skriver dette med henvisning til artikel VI, er det så det spørgsmål om placering langs periferien af eget territorium, som ministeren dér igen trækker frem?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Når hr. Albrechtsen og jeg tilsyneladende taler forbi hinanden, er det nok, fordi vi an-

lægger en vidt forskellig vurdering af det spørgsmål, som er det centrale, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt artikel VI er til hinder for modernisering af Thuleradaren. Hvis hr. Albrechtsen ud fra sine egne forudsætninger mener, at den er til hinder herfor, er det jo ikke så sært, at vi når frem til forskellige konklusioner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 610

Til udenrigsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Vil udenrigsministeren erkende, at det er uden betydning for bedømmelsen af den nye phased array-radars forenelighed med ABM-traktaten, at der før indgåelsen af ABM-traktaten fandtes et traditionelt BMEWS-anlæg ved Thule?«

Skriftlig begrundelse

Et af udenrigsministerens hovedargumenter i sagen om den nye phased array-radar ved Thule er, at der allerede før ABM-traktaten (fra 1972) lå et BMEWS-radaranlæg ved Thule.

Men udenrigsministeren ser her bort fra, at ABM-traktatens tillægsprotokol F generelt forbyder nye phased array-radaranlæg med stor kapacitet også i tilfælde, hvor de opføres på steder, hvor der i forvejen ligger BMEWS-anlæg. Dette forbud kan kun fraviges i fem nærmere angivne undtagelsestilfælde, og ingen af disse undtagelsesbestemmelser er opfyldt, når det gælder den nye radar i Thule. Men hertil kommer, at der i denne sag slet ikke er tale om en »modernisering«, men derimod om en deployering af et nyt anlæg, altså en udskiftning/erstatning, der må sidestilles med oprettelse af et helt nyt anlæg.

Dette gælder i hvert fald i forhold til ABM-traktaten, idet dennes tillægsprotokol F jo netop definerer phased array-radaranlæg med stor kapacitet som en særligt defineret type radar. En sådan kan altså ikke fremkomme gennem »gradvis« modernisering af en almindelig radar.

Dette understreges da også tydeligt af den redegørelse, som USAs forsvarsminister, Ca-