

[Lasse Budtz]

skal have den 5. marts 1987. Mener ministeren ikke, at det grundlæggende problem er, hvorvidt moderniseringen medfører, at anlægget i Thule falder ind under ABM eller ikke? Er det ikke det, der er problemet? Jeg stiller ikke spørgsmålet for at rejse et kontroversielt spørgsmål, men for at søge afklaring af det, man f.eks. kan læse hos de amerikanske eksperter, som har indvendt, at det først og fremmest er moderniseringen, der kan medføre, at anlægget falder ind under ABM. Jeg påstår ikke, at det er tilfældet, for jeg er simpelt hen ikke klog nok, heller ikke på det område, men jeg vil gerne høre, hvad ministeren mener, om dette ikke er hovedproblemet i hele diskussionen.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg skal villigt medgive hr. Albrechtsen, at det er meget indviklet stof. Det fremgår også af, at hr. Albrechtsen altså ikke har forstået det første svar, jeg gav på hans spørgsmål. Mit svar gik ud på, at når dette har relevans, skyldes det de ting, jeg trak frem i mit første svar, nemlig at der intetsteds i ABM-traktaten omtales modernisering af anlæg af den art, der er tale om i Thule, og når man så omtaler ABM, må man logisk kunne slutte fra det mere til det mindre på den måde, jeg har redegjort for. Jeg er bange for, at jeg ikke kan gøre forklaringen mere pædagogisk eller letforståelig, men hr. Albrechtsen kan bagefter læse afskriften af det svar, der er givet, så kan det være, at der kan skabes en vis afklaring.

Til hr. Pelle Voigt må jeg sige, at det er et helt irrelevant punkt, han drager frem, al den stund der ikke er tale om påbegyndelse af en forbudt radar.

Hr. Lasse Budtz' spørgsmål synes jeg er et meget svært spørgsmål i denne forbindelse. Jeg føler mig oprigtig talt lidt forvirret og vil nødig svare noget, der er forkert, men det, vi diskuterer præcis med det spørgsmål, som hr. Albrechtsen har stillet, er jo, om den artikel VII i ABM-traktaten har relevans, når vi taler om modernisering af Thuleradaren. Jeg mener, at i den snævre del af det store samlede emne har det en relevans – af de årsager, jeg har gjort rede for her.

Formanden:

Jeg vil gerne, ligesom to af spørgerne allerede har gjort det, gøre opmærksom på, at det er den 5. marts 1987, vi har forespørgselsdebat. I dag har vi spørgetid, og det vil jeg tage hensyn til i min tildeling af taletid.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil bare bede ministeren bekræfte, at det, hans argumentation bygger på, er altså den med, at hvis der gælder nogle regler for udskiftning af motorcykler, gælder automatisk de samme regler for løbehjul, og bekræfte, at ministeren fastholder, at selv om artikel VII ikke vedrører oprettelse af ABM-systemer, men allerede eksisterende ABM-systemer – der var ikke et ABM-system i forvejen i Thule, selv om der måske er kommet et – har det relevans for denne debat.

Pelle Voigt (SF):

Jeg bliver nødt til at stille ministeren et meget klart og kort spørgsmål og bede om et klart, kort svar: har USA deployeret et LPAR, altså en large phased array-radar, ved Thule her for nylig, eller har man ikke?

Formanden:

Udenrigsministeren slutter spørgsmålet.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til det sidste: jeg kan ikke på stående fod huske alle de forkortelser. Tag nu at være lidt rimelig i debatten! Jeg har tidligere brugt udtrykket studentikost vigtigmåseri om den måde, man diskuterer på. Jeg synes, vi skal være lidt rimelige over for hinanden.

Til hr. Albrechtsen vil jeg sige, at jeg ikke finder anledning til at gentage mig selv hele tiden. Det er heller ikke nogen rimelig debat-form.

Formanden:

Rimeligheden skal også omfatte den måde, man omtaler hinanden på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 604

3) Til *udenrigsministeren* af:

Albrechtsen (VS):