

[Udenrigsministeren]

ABM-system, men når ABM-traktaten er helt tavs vedrørende spørgsmålet om modernisering af varslingsanlæg, der jo eksisterede, før traktaten blev indgået, må det forhold, at man i denne artikel VII tillader modernisering og erstatning af noget, der er endnu mere vidtgående end det, man har i Thule, altså ABM-systemer, helt naturligt indebære, at når man så taler om det, der er mindre vidtgående, altså radarvarslingsanlæg som det i Thule, må det da også være tilladt. Det er almindelig logik, og det er på den baggrund, at vi ud fra de forudsætninger, vi nu engang har, finder, at ABM-traktatens artikel VII er relevant i denne sammenhæng.

Men det allermost afgørende må være, at ABM-traktaten intetsteds indeholder begrænsninger for så vidt angår modernisering af et radarvarslingsanlæg som det, vi har i Thule, og det er jo lige præcis det, der også fremgår af den redegørelse, jeg har lagt frem for Folketinget.

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, det er næsten på kanten af det uvederhæftige, når ministeren påstår, at vi er enige om, at den nye radar ikke er et ABM-system. Jeg har aldrig udtalt, at den ikke er et ABM-system. Tværtimod er det min formodning, at den er et ABM-system, men det, artikel VII taler om – og det vil jeg godt bede ministeren bekræfte – er udskiftninger eller erstatninger eller moderniseringer af allerede eksisterende ABM-systemer, og det er der ikke tale om i Thule, men der er muligvis tale om et nyt ABM-system. Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at her er den helt afgørende forskel.

Når ministeren siger, det er en naturlig følgeslutning, at hvis man kan udskifte et ABM-system, så kan man også udskifte et BMEWS-system, er det så ikke nøjagtig den samme form for logik, som hvis man f.eks. sagde, at hvis der var en regel om, at man kunne udskifte staldbygninger, måtte det også være en naturlig følgeslutning, at man også kan udskifte stuehuse? Men en sådan form for juridisk metode kan man altså ikke benytte sig af.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Nej, analogien skulle snarere være, at hvis man måtte udskifte motorcykler, måtte man

også udskifte løbehjul. Det er en argumentation i den retning. I øvrigt vil jeg meget gerne have mig frabedt at få betegnelser som uvederhæftig hæftet på mig af hr. Albrechtsen. Da hr. Albrechtsen selv har lagt op til, at der tales om ABM i artikel VII, og vi her taler om BMEWS-anlæg, kan den bestemmelse ikke anvendes på Thule, og så synes jeg, det er noget besynderligt at argumentere, som hr. Albrechtsen gør her.

Albrechtsen (VS):

Når jeg bruger et sådant udtryk, er det, fordi jeg er klar over, at ministeren ved, at det er forkert, når ministeren påstår, at jeg skulle mene, at der ikke er tale om et ABM-anlæg. Ministeren skal efter min opfattelse besvare det spørgsmål, der er stillet. Det spørgsmål går ud på, at når der er en artikel i ABM-traktaten, som alene vedrører udskiftninger af allerede eksisterende ABM-systemer, kan det intet have med at gøre, om man må modernisere BMEWS-anlæg, eller om man må opstille helt nye ABM-systemer. Det er dog så ufatteligt enkelt. Hvis ministeren ikke begriber det, tager jeg udtrykket om uvederhæftighed tilbage, men jeg gik ud fra, at det var så indlysende klart.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han er klar over, at den artikel i ABM-traktaten, som faktisk omtaler BMEWS-anlæg, nemlig artikel VI, af USA i en rapport, der hedder Sovjet Non-Compliance, er blevet fortolket på den måde, at påbegyndelse af konstruktion af en forbudt radar ville udgøre en overtrædelse af traktaten. Altså: hvis man påbegynder konstruktion af et forbudt radarsystem, i dette tilfælde en langtrækkende phased array-radar, overtræder man traktaten. Det er den argumentation, USA har ført frem i forbindelse med den sovjetiske radar ved Krasnojarsk. Gælder fuldstændig samme argumentation og fuldstændig samme fortolkning af ordet »deploy« ikke BMEWS-radaren ved Thule?

Lasse Budtz (S):

Jeg har ikke tænkt mig at blande mig i en egentlig diskussion om det, men jeg vil godt stille et spørgsmål, som måske kan føre til en lidt større afklarethed i den diskussion, vi