

[Stillinger]

Jeg synes ikke, der skal lyde nogen utak for forslaget, for det er et forsøg på at styrke elevernes muligheder for økonomisk hjælp til ophold på højskoler, landbrugsskoler osv.

Jeg var lykkelig for, at undervisningsministeren ikke holdt sin lange tale, for jeg vil næsten tro, at vi, der er ordførere, nogenlunde ved, hvad det drejer sig om, så gud ske tak og lov for det.

Ud over, at det er økonomisk støtte, er det også en indirekte støtte til disse skoler, som jo har problemer i disse år. Det er en tiltrængt støtte, og den har været tiltrængt længe.

Jeg vil overordnet sige, at SF selvfølgelig også er positivt over for intentionerne i forslaget, men der er nogle enkelte kommentarer, jeg godt vil knytte til et par af punkterne.

Principielt bør efterskolerne være et gratis tilbud til de unge. Det virker egentlig lidt urimeligt, at unge mennesker af økonomiske grunde forhindres i et måske nødvendigt skoleskifte. Deres muligheder kan så kun være, at de bliver anbragt, og så bliver de sociale tilfælde, og det er jo ikke altid lige smart.

Selvfølgelig er en elevstøtteramme på 94 pct. som i forslaget et skridt på vejen. Det er da klart, og det skal vi være tilfredse med. Men jeg mener, at elevstøtterammen for højskolerne og for landbrugsskolerne nok bør være højere end foreslået. Den er kun på, har jeg siddet og regnet ud, 84 pct. i gennemsnit, og det er ikke voldsomt meget i forhold til den ramme, som omtales i forslaget, og som var på 92 pct. i 1972-73. Man bør måske se lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Jeg mener egentlig, der er en manglende konsekvens i den foreslåede indkomstskala for beregning af elevstøtten. Den skal jo gælde for alle, mener SF, ikke kun som i forslaget for forældre til unge under 20 år. Det er vigtigt, at mennesker, som uheldigvis er fyldt 20 år, også kan få økonomisk støtte til højskoleophold. Med forslaget, som det ligger her, vil jeg umiddelbart skønne, at en almindelig lønmodtager, der ønsker at tage orlov for at komme på højskole, stort set er afskåret fra at få økonomisk støtte, hvis han eller hun er over 20 år. Det virker selvfølgelig ikke særlig rimeligt.

Der er også en anden manglende konsekvens. Nu er de Radikale jo kommet med et

SU-forslag, hvor man opererer med en aldersgrænse for forældreafhængighed på 18 år. Så er det ikke en klaptorsk, men vel en tanketorsk, at man har glemt at sætte aldersgrænsen her ned til 18 år. Det burde vi kunne finde ud af i udvalget.

Jeg kan se, at jeg ikke har mere tid, og derfor vil jeg selvfølgelig tilkendegive, at SF ser frem til et positivt udvalgsarbejde.

Steffensen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan helhjertet støtte forslaget, og vi er taknemlige for, at der også er muligheder for at få det gennemført, og at midlerne er til stede, sådan som undervisningsministeren gjorde opmærksom på.

Pia Kjærsgaard (FP):

Så er vi i gang med at behandle et nyt udgiftskrævende radikalt forslag. Der er ikke noget at sige til, at statens finanser har det så elendigt, når regeringen har gjort sig afhængig af dette udgiftsparti. Besparelsesforslag er det meget småt med fra Det Radikale Venstre, faktisk ligesom vi ser det hos socialisterne.

Det Radikale Venstre skal i hvert fald have tak for, at man fortæller os, hvad man har regnet sig frem til at forslagene koster. Tidligere i dag kostede det radikale forslag omkring 100 mill. kr., hvis det blev gennemført, og nu er det ca. 52 mill. kr.

Denne gang er det elever på efterskoler, landbrugsskoler osv., der er tale om. Vi bevæger os fortsat i de radikale vælgerkredse, altså hos lærerne. Netop derfor er det utroligt, at partiet stiller et så forvirrende forslag op.

Jeg var lidt inde på beløbsrammen før, og det skyldtes, at Fremskridtspartiet har en anden holdning til udgifter end eksempelvis forslagsstillerne. Jeg nævnte de 52 mill. kr., som forslagsstillerne angiver i bemærkningerne. Derudover opererer forslagsstillerne med 24 mill. kr., 10 mill. kr., 8 mill. kr. og ca. 50 mill. kr. Det kan da siges at være forvirrende. Kan vi ikke få en forklaring, som det ikke kræver den store ledvogtereksamen at forstå? Hvad er de samlede udgifter?

Forslagsstillerne omtaler 154.000 kr. som socialindkomst, og lidt senere omtales andre 154.000 kr. som forældreindkomst. Hvad er hvad, og er det det samme, man taler om?