

[Bente Juncker]

mill. kr. til forsøg, kunne jeg godt tænke mig f.eks. at lave noget om, hvordan skolen forestiller sig at skulle kunne fungere sammen med idrætsforeningerne. Der er nogle, der har nævnt, at det er et problem, hvis eleverne skal være på skolen hele dagen, for så kan de ikke komme til fodbold hist og pist. Jamen så lad os da lave nogle positive forsøg i den retning. Det er bare ét forslag.

Men som sagt: at bruge de 100 mill. kr. udelukkende til forsøg har forslagsstillerne allerede selv taget afstand fra.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Jeg skal takke hr. Ole Vig Jensen for svaret. Jeg er enig med hr. Ole Vig Jensen i det, forslagsstillerne skriver under det, der hedder punkt 2. Jeg ser, at man i bemærkningerne, siger, at det bl.a. vil forudsætte, at elevernes undervisningstid især på mellemlinnet forøges. Jamen det er noget helt andet end det, jeg forstår at hr. Kirkegaard og undervisningsministeren mener. At give eleverne mulighed for at afprøve og udvikle deres praktiske evner og anlæg vil vi også gerne være med til, hr. Ole Vig Jensen. Det er på det område, vi gerne vil være med til at give flere timer.

Jeg vil gerne tage de Radikales forslag som det, der står der, og ikke som det, fru Bente Juncker mener der står, men så vil jeg spørge ministeren, om de 100 mill. kr., som der står i bemærkningernes sidste punkt stilles til rådighed med henblik på at fremme den ønskede udvikling, er til stede.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Den skal blive kort, for jeg er klar over, at tiden er fremskreden, om end emnet er vigtigt. Jeg går ud fra, at det heller ikke er det sidste ord, der er sagt i disse vigtige spørgsmål om folkeskolen.

Jeg vil advare imod – også under indtryk af, hvad der er sagt af ganske mange ordførere – at vi nu her fra Folketingets talerstol øremærker de 100 mill. kr. til nogle helt bestemte formål, at vi pludselig begynder fra oven at styre, og at vi er mere centralistiske, end vi ønsker. Det var der i hvert fald mange der var betænkelige ved. Her er først og

fremmest lagt op til, at vi skal gøre nogle nye erfaringer, skal forsøge at betræde nogle nye veje. Selv fru Bente Juncker var indstillet på at betræde nye veje. Vi kan nok ikke følges ad hele vejen – det har jeg klart fornemmet – og det finder vi nok også ud af. Men vi skal skabe udvikling i folkeskolen, og vi skal gøre det således, at det er lokalt forankret. Det kan så komme til at rumme en række elementer, som vi nærmere forhandler om. Vi har angivet i vore punkter, hvor vi mener man i særlig grad skal prioritere. Men vi skal ikke her fra oven øremærke disse 100 mill. kr., sådan at der slet ikke bliver mulighed for et levende, aktivt udviklingsarbejde i folkeskolen. Jeg har indtryk af, at der er meget stor forventning om, at der gives muligheder for netop lokalt at prøve at ændre folkeskolen.

Må jeg så lige afsluttende sige til fru Hanne Thanning Jacobsen, som jeg ikke nåede at svare i første omgang, at det er rigtigt, at tankerne bag 10-punktsprogrammet og de erfaringer, der er gjort i den første periode, bl.a. har været med til at inspirere til udformningen af dette forslag. Jeg mener nemlig, at det, der er sket på 10-punktsprogrammets område, indtil nu har været så positivt, at det udmærket kan være en spore for os i arbejdet med folkeskolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 110:**

*Forslag til folketingsbeslutning om efteruddannelse i ligestilling og kvindepædagogik.*