

[Elisabeth Bruun Olesen]

udtrykt på en anden måde, at det var mindre slemt. Men nok om det.

Jeg tager ministerens stædige nægten med hensyn til at svare på de økonomiske konsekvenser som udtryk for, at der skal ske besparelser, og en af måderne, der kan ske besparelser på, er f.eks. vedrørende retterreduktionerne for lærerne. Jeg kunne godt tænke mig at vide – det må vi så have opklaret under udvalgsarbejdet, når ministeren ikke vil svare på det – hvor besparelserne ellers skal sættes ind, når reformen skal være udgiftsneutral, som der står i bemærkningerne.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg beklager, at jeg ikke besvarede den del af fru Elisabeth Bruun Olesens forrige indlæg.

Der er ekstraudgifter til efteruddannelse på 12 mill. kr., og derudover mener jeg ikke at der er merudgifter i forslaget, men jeg tør ikke sige det med bestemthed. Det er noget, som jeg regner med jeg skal redegøre for over for udvalget på et tidspunkt. Det kan jo gøres op på mange forskellige måder. Jeg mener ikke, at der nødvendigvis ligger merudgifter i forslaget, men naturligvis kan man kombinere forslaget med forbedringer på forskellige punkter, og i så tilfælde koster det noget.

Jeg gør opmærksom på, at den nuværende grenstruktur ikke er særlig hensigtsmæssig, fordi den fører til, at man på en række felter kører med uforholdsmæssigt små grenhold, og på det punkt kan man måske hente noget ved denne reform, som vi så kan bruge til at nedsætte størrelsen af stamholdene.

Men som sagt, det, vi står med, er en ramme, og den kan bruges, i tilfælde af at der kommer flere penge. Den kan også bruges, i tilfælde af at der ikke kommer flere penge. Ja, den kan også bruges, i tilfælde af at der kommer færre penge, men det sidste har vi nu ikke nogen planer om.

Til slut til hr. Korneliusen: når jeg tænker tilbage på de gymnasiereformtanker, som jeg selv lagde navn til for et par år siden, husker jeg tydeligt de punkter, som blev præsenteret som formålet med reformen af gymnasiet. Det første punkt var noget med, at det skulle være muligt i et vist omfang at tilbyde enkelte nye fag. Det andet punkt var noget med, at man i et vist omfang skulle kunne gå på

tværs af de traditionelle linjer og grene. Det tredje var noget med, at det skulle blive lettere for de små gymnasier, som vi jo desværre risikerer at få flere af, at kunne tilbyde et rimeligt udbud af fag.

Endelig for det fjerde var dette med indholdsrevisionen noget vigtigt.

Så hvis hr. Korneliusen blader tilbage, vil han kunne se, at de formål, som blev opstillet som begrundelse for, at vi skulle have en reform, er tilgodeset alle sammen. Det er rigtigt, at muligheden for at vælge på tværs er blevet lidt reduceret, men det mener jeg ikke gør så meget.

Det afgørende og det vigtigste står tilbage: en matematiker kan vælge et sprog på højt niveau, det gælder alle matematikere. Det gælder også dem, der vælger matematik og fysik på højt niveau, altså dem, der vælger at blive mat.-fys.ere. Selv de kan tage f.eks. engelsk på højt niveau, og det er da en vigtig nyskabelse. Sproglige kan tage et naturvidenskabeligt fag på mellemniveau, det kan de mig bekendt ikke i dag, og dertil kommer mulighederne for helt nye fag, som kan bruges af både matematikere og sproglige. Alle elementerne er altså til stede også i det, der foreligger i dag, og derfor synes jeg ikke, det er rigtigt at sige, at dette ligger milevidt fra det første udspil.

I øvrigt: hvad var det allerførste udspil? Det var vel i virkeligheden rapporten fra det såkaldte Uffe Gravers Petersen-udvalg. Hvis hr. Korneliusen blader tilbage og studerer den rapport, vil han se, at den ikke ligger milevidt fra det, vi står med i dag, og han vil kunne se, at der er flere valgmuligheder og flere muligheder for at gå på tværs i det, der foreligger i dag, end i den udvalgsrapport, så mon ikke vi er landet nogenlunde midt imellem og slet ikke milevidt fra det, vi hele tiden har villet?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsi-