

[Albrechtsen]

hvor jeg også synes at Danmark kunne gøre en særlig indsats.

Så jeg er altså ikke helt enig, når ministeren lægger op til, at man skulle godkende den danske indsats som tilstrækkelig. Det er den desværre langtfra, men dette her er altså i høj grad et skridt i den rigtige retning, og det er glædeligt, at der er så bred tilslutning til det.

I virkeligheden er Fremskridtspartiet måske det eneste parti, som ikke står bag disse bestræbelser. Det er ikke en sag, som Fremskridtspartiet prioriterer så højt, at partiet har en ordfører til stede her, så vidt jeg kan se, og der har heller ikke været nogen fra Fremskridtspartiet, der har taget ordet. Da vi diskuterede sagen om oprettelse af et menneskerettighedscenter, var Fremskridtspartiet jo direkte imod tanken. Jeg synes, det er bekymrende, at der tegner sig et mønster af, at vi altså har et parti repræsenteret i det danske Folketing, som måske er ved at udvikle et direkte fjendtligt syn på menneskerettighederne.

Jeg synes, man skal være meget opmærksom på dette. Der kan jo ligge en tilkendegivelse i, at Fremskridtspartiet ikke er til stede netop under denne debat, især når man sammenholder det med den holdning, de indtog i forbindelse med menneskerettighedscentret. Jeg synes, mange bør rejse det spørgsmål over for Fremskridtspartiet, hvad de egentlig mener om menneskerettighederne.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil takke ordførerne for den positive modtagelse af beslutningsforslaget.

Vi kunne jo, som flere ordførere har været inde på det, have ønsket os en mere vidtgående konvention. Regeringen ser det nu som sin helt naturlige pligt fortsat at yde sin aktive indsats i kampen mod tortur i fuld overensstemmelse med den holdning, som jo har kunnet samle alle partier i denne sal. Det er positivt, at Danmark nu hurtigt vil kunne ratificere konventionen og dermed yde sit positive bidrag til, at den kan træde i kraft.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne beklage, at vores ordfører, hr. Poulsgaard, har forladt salen i utide. Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne give vores tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 183:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Ændring af gymnasiets struktur).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 28/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Korneliusen (S):

Jeg vil ønske undervisningsministeren til lykke med, at det efter lang tids slid nu er lykkedes at få et flertal for ændringer i gymnasiet.

Måske skal lykønskningerne gå videre til Centrum-Demokraterne, som fra starten og klart har erklæret sig som modstandere af en egentlig reform af gymnasiet.

Så er det også slut med lykønskningerne, for hverken for eleverne – og det er det vigtigste for os – for samfundet eller for gymnasiets lærere er de ændringer, der nu foreslås, omfattende eller perspektivrige, og de kan ikke danne grundlag for at give gymnasiet en ny dynamisk rolle i det samlede uddannelsessystem.

Et bredt flertal var i sommer enig om et gymnasieforlig, der var langt mere perspektivrigt. Hvor sommerens forlig ville skabe et linjedelt gymnasium med en betydelig valgfrihed mellem fagene, har vinterens forlig lagt så mange bindinger på valget af fag, at der i virkeligheden er blevet tale om et gren-