

[Arentoft]

mål, vi ville. Jeg synes, det er groft, hvis man kan tillade sig at bruge udtrykket »uvederheftig præsentation«.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal sige til hr. Arentoft og også til forsvarsministeren, at jeg finder det klart uvederheftigt, når man ved, at Forsvarsministeriet indtil september 1986 havde tænkt sig at lade de daværende teaterbygninger fortsætte som teaterbygninger, at man så over for forsvarsudvalget og kulturudvalget påstår, at der ikke eksisterer alternative planer, at de ikke har eksisteret på noget tidspunkt, og at man pludselig ikke kan løse sine problemer på andre måder. Man prøver altså dermed at give det indtryk, at den plan, man har udarbejdet fra september 1986 til den 27. januar 1987, skulle være den eneste tænkelige løsning på forsvarets problemer i København. Naturligvis er det ikke det.

Jeg kan naturligvis ikke give mig ind i en diskussion med forsvarsministeren om, hvad det ville koste at sætte det pågældende auditorium i stand, selv om jeg som boligpolitiker kan have mine meninger om det og finder det en lille smule vanskeligt at tro, at man skulle være i stand til at anvende 3-4 mill. kr. til det formål. Det kan jeg ikke stå her og bestride. Men jeg skal i høj grad bestride, at det auditorium ikke kan indrettes på rimelig og forsvarlig vis, selv om jeg er enig i beskrivelsen i Fagligt Forsvar. Jeg går også ud fra, at der er grunde til, at Arbejdstilsynet har lukket det pågældende auditorium. Det, jeg synes der er grund til med al mulig styrke at vende sig imod, er påstanden om, at det danske militær nærmest bryder sammen, hvis disse tre skallede lokaler på Østerbrogades Kaserne ikke overføres til militære formål, skønt der altså ikke var nogen som helst fare for et sådant sammenbrud indtil udgangen af september måned 1986, hvor det blev endeligt klart, at Inga Juul ikke kunne videreføre Parkteatret. Det er i bedste fald uvederheftigt.

Formanden:

Forsvarsministeren har igen bedt om ordet, og jeg føler mig snart forpligtet til at sikre, at også øvrige ordførere får lejlighed til at give udtryk for deres synspunkter.

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Pelle Voigt har ikke forstået noget af det, jeg sagde i mit første indlæg. Inga Juuls børneteater kom ind på Østerbrogades Kaserne på et tidspunkt, hvor forsvaret regnede med at skulle ud af hele kaserne. I de følgende år ændrer forsvaret sin planlægning, således at vi i dag ønsker at lave et væsentligt uddannelsescenter på denne kaserne sammen med Svanemøllens Kaserne.

Dernæst opstår problemerne i forbindelse med Inga Juuls børneteater, men netop båret af respekten for det arbejde, der er udført, og de investeringer, der er gjort derude af fru Inga Juul, er det, vi siger: jamen så prøver vi, selv om vi har brug for lokalerne, at give fru Juul en chance til, men det falder så, som jeg nævnte det, til jorden.

Herefter er situationen den, at mange andre melder deres interesse, men dér må forsvarets førsteprioritet til sin egen ejendom naturligvis komme i første række. Der var altså tale om et vidtstrakt hensyn til investeringer, der var gjort af en helt anden end de forskellige grupper og organisationer og tilsvarende, der i dag ønsker at komme ind ude på kaserne.

Derfor er det forkert, når hr. Pelle Voigt heroppe står og fremstiller det, som om der ikke er en sammenhæng i forsvarets linje i denne sag; det er der i allerhøjeste grad. Det er ikke et spørgsmål, om forsvaret bryder sammen eller ej, men om det danske forsvar skal have lejlighed til at anvende sine egne kaserne eller ikke. Det er det, det handler om.

Hans Hækkerup (S):

Jeg forstod på forsvarsministeren, at han mente, denne forespørgsel var overflødig. Jeg vil derfor sige: gid det var så vel!

Ministeren mente også, at Folketinget blander sig i administrationen af afgørelser, der tilkommer den udøvende magt, og jeg vil derfor gerne indlede med her at understrege, at vi i Socialdemokratiet er af den opfattelse, at Folketinget normalt ikke skal blande sig i administrationen, men sandheden i denne sag er jo, at det er ministeren, der ved sin besynderlige opførsel tvinger Folketinget til at præcisere, hvad det er, det mener.

Vi har jo drøftet dette spørgsmål i forsvarsudvalget, og dér gav Socialdemokratiet