

[Tove Lindbo Larsen]

le meget snævre ideologisk bestemte rammer, som regeringen har lagt omkring de forsøg.

Det siger jeg, fordi der jo er langt flere interessante forslag, som regeringen og embedsmænd i ministerierne har bremsset eller helt har kvalt, end det ene begrænsede forslag, som SF har valgt at gøre til kernen i sit forslag. SFs forslag er endda langt mere begrænset end partiets beslutningsforslag fra 1983-84, som man henviser til i bemærkningerne. Dengang foreslog man en mulighed for sabbatordning for alle, både offentligt ansatte og privat ansatte. Nu foreslår man, at der skulle kunne gøres forsøg med en sabbatordning alene for kommunalt ansatte. Der kunne man godt være dristigere og give mulighed for forsøg helt i overensstemmelse med sine egne forslag.

Vi anser det for en beklagelig politisk kendsgerning, at den nuværende regering, støttet af Det Radikale Venstre, vil fastholde sit nej til stort set alle forsøg, som man er politisk uenig i. Vi ved også, at det er ministrene, der i hvert enkelt tilfælde afgør, om et bestemt forsøg skal godkendes, og at det derfor ikke er nok, at der er et flertal uden om regeringen, der kan skaffe hjemmel til en bestemt type af forsøg.

Vi får derfor ikke et godt frikommuneprojekt, så længe regeringen så hårdnakket siger nej til forsøg, som bare går lidt på tværs af regeringspartiernes politiske opfattelse, akkurat som vi har hørt arbejdsministeren for et øjeblik siden.

Men tilbage til dette lovforslag: vi vil gerne stemme for det ved den endelige behandling her i salen.

Houe (KF):

Den konservative ordfører i denne sag, fru Karen Højte Jensen, er desværre forhindret i at være til stede. Jeg skal derfor kort skitsere den konservative indstilling til lovforslaget. Ministerens grunde for at afvise forslaget kan jeg tilslutte mig, og herudover vil jeg gerne tilføje:

Arbejdsløshedsforsikringen er beregnet på at kompensere for tabt arbejdsfortjeneste for dem, der ufrivilligt mister deres arbejde. Alene af denne grund vil det være særdeles betænkeligt at henføre omkostninger ved en orlovsordning hertil. Hvis man virkelig føler et behov for generelt at kunne give en ar-

bejdstager et års orlov eller sabbat med lønkomensation, kan jeg ikke se anden mulighed, end at forslagsstillerne søger dette ønske opfyldt ved forhandling mellem arbejdstagerorganisationer og arbejdsgiverne. Denne udtalelse er dog ikke udtryk for, at vi i Det Konservative Folkeparti har sympati for ideen.

Jeg tillader mig hermed at afvise forslaget.

Svend Heiselberg (V):

Det kan da godt være, at vi skulle overveje at bruge nogle af arbejdsløshedsmidlerne noget mere fremadrettet end det, vi gør i dag; man kan godt spørge, om det er fornuftigt, at vi giver ca. 25 mia. kr. ud, uden at vi får noget til gengæld. Men det vil nok ikke være det mest fornuftige at bruge arbejdsløshedsmidlerne til at sende folk i deres bedste alder på orlov med ret til arbejdsløshedsdagpenge og uden at skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Jo, hvis Danmark havde råd til det, kunne det måske overvejes.

Men nu er der flere årsager til, at vi må afvise lovforslaget, nemlig at projektet skal være udgiftsneutralt i forholdet mellem stat og kommuner, og hensigten med frikommuneloven er ikke, som ministeren også nævnte, at der kan gøres indgreb i løn- og ansættelsesforhold.

Venstre må afvise lovforslaget.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

SFs forslag om sabbatordninger i frikommuner lyder umiddelbart tiltalende, når man har et stort ønske om at få forsøg med sabbatordninger. Imidlertid har vi fra Det Radikale Venstre såvel i 1982-83 som i 1983-84 gjort opmærksom på, at vi finder det betænkeligt at blande dagpengesystemet ind i sagen. Nogle frikommuner har ifølge bemærkningerne fået afslag på ansøgning om sådanne forsøg, og vi var interesserede i at høre begrundelserne herfor. Disse begrundelser har ministeren nu givet, og det må vi i udvalget tale nærmere om.

Vor stilling til forslaget skyldes således ikke, som fru Tove Lindbo Larsen åbenbart tror, at der er tale om forsøg, vi har noget imod. Tværtimod, vi ville gerne se et sådant forsøg, hvis det var inden for det lovgrundlag, man har. Og afvisningen ændrer således heller ikke vort ønske om at få sabbatordning-