

### Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er korrekt, som forslagsstillerne anfører i bemærkningerne, at Arbejdsministeriet har meddelt frikommuner, som har søgt om at få godkendt frikommuneprojekter svarende til dette forslag, at de må afvises allerede af den grund, at de ikke er udgiftsneutrale i forholdet mellem stat og kommune, således som frikommuneloven forudsætter.

Ved udgiftsneutralitet forstås, at der er balance i de direkte udgifter og besparelser uden inddragelse af de afledede virkninger om dagpenge, skat m.v. Det er derfor ukorrekt, når det i bemærkningerne til forslaget hævdes, at en sabbatordning som den beskrevne opfylder frikommunelovens krav om udgiftsneutralitet.

Derudover kan jeg henlede opmærksomheden på, at frikommuneloven tillige forudsætter, at forsøg, hvis hovedformål er at gøre indgreb i løn- og ansættelsesforhold, ikke kan godkendes. Forslaget, hvis hovedformål er at give frikommunerne adgang til at tilbyde deres ansatte en sabbatordning, strider også mod denne forudsætning.

Som det blev fremhævet ved Folketingets behandling af SFs beslutningsforslag om en frivillig sabbatordning i foråret 1984, er det regeringens principielle opfattelse, at lønmodtagernes løn- og ansættelsesforhold ikke skal gøres til genstand for lovregulering, men skal klares af arbejdsmarkedets parter, for det er de nu engang bedst til.

Der er altså her tale om to afslagsgrunde, som et stort flertal i Folketinget tidligere har anerkendt som generelle afslagsgrunde for frikommuneforsøg.

Derudover vil jeg pege på, at arbejdsløshedsforsikringen ikke er en kommunal opgave. Administrationen af arbejdsløshedsforsikringen sker gennem landsdækkende arbejdsløsheds-kasser, der er private foreninger. Et frikommuneforsøg med en sabbatordning finansieret med arbejdsløshedsdagpenge vil derfor ikke kunne begrænses til at have virkning for den enkelte frikommune, men vil involvere arbejdsløshedsforsikringens regelsæt og administration, idet forsøg vil nødvendiggøre særegler af hensyn til de personer, der deltager i forsøgene.

Som eksempel herpå kan jeg pege på forslagens bemærkning om den særstilling, personer, der deltager i ordningen, forudsættes

at få i henseende til arbejdsløshedsforsikringens 26-ugers regel og reglerne om efterløn.

Det plejer at være sådan, at SF er enig i bestræbelserne på at skabe regelforenkling med hensyn til arbejdsløshedsforsikringen. Men her kommer man altså med et forslag, der virker i den stik modsatte retning og ville skabe stor belastning i arbejdsløsheds-kassesy-stemet. Det er derfor heller ikke særlig overraskende, at arbejdsmarkedets parter i Landsarbejdsnævnet i forbindelse med en forelæggelse af dette forslag har taget klar afstand fra, at der iværksættes frikommuneforsøg, der involverer arbejdsløshedsforsikringen. Der er altså et utal af gode grunde til at afvise dette forslag.

### Tove Lindbo Larsen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Henning Rasmussen, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hans vegne til forslaget sige, at vi ved mange lejligheder har kritiseret regeringen for, at kommuneforsøgene i de 27 frikommuner og friamter møder alt for megen modstand og alt for mange politiske og økonomiske begrænsninger fastsat af regeringen.

Vores kritik har imidlertid ikke hjulpet. Der er derfor alt for få interessante og virkelige værdifulde forsøg i gang. Der er heller ikke noget som helst, der tyder på, at der vil ske en ændring i den kommende tid, så vi vil få mange banebrydende og vigtige forsøg, der virkelig kan ændre forholdene ikke alene i den kommunale forvaltning og struktur, men også hvor det direkte har betydning for alle dem, der bor i kommunerne.

Vi kan derfor sådan set godt forstå, at SF ønsker at bringe den kritik frem i folketings-salen endnu en gang ved at vælge den usædvanlige fremgangsmåde at fremsætte et eget lovforslag i stedet for at stille et ændringsfor-slag til det frikommuneforslag, vi i øjeblikket behandler i kommunaludvalget.

Vi synes også, det ville være godt, om frikommunerne fik lov til at lave et forsøg med at give kommunale medarbejdere mulighed for en sabbatperiode, hvor en arbejdsløs overtog deres arbejde og de til gengæld fik arbejdsløshedsunderstøttelsen. Så selve forslaget vil vi gerne støtte, selv om det måske mere har karakter af en provokation end af et alvorligt forsøg på at få gjort op med nog-