

[Lenger]

ind, og at der ikke kan skrides ind tilstrækkeligt via registerlovgivningen, fordi det ville være et fremmedelement i registerlovgivningen.

Lad mig også straks sige til hr. Dohrmann, der siger, at man kan gå til et konkurrerende selskab, at det kan man ikke. De betingelser, som de enkelte selskaber stiller op over for forsikringstagerne, er så ens og så tilpassede – og selskaberne indgår oven i købet fælles aftaler – at det er ude i de alleryderste detaljer og de alleryderste frynser, forskellene er. Og hvis man har et forsikringsselskab, der kun forsikrer de gode liv, luksuslivene, vil det selvfølgelig kunne køre med lavere præmier, mens de, der også tager andre med, vil få højere præmier. Det siger sig selv, at alene på grund af denne konkurrencesituation er der en mekanisme, som gør, at man tilpasser sine forsikringsbetingelser meget, meget tæt til hinanden.

Justitsministeren, der jo altid kan komme i tanke om et eller andet, som vi skal vente på, ville denne gang vente på Forsikringstilsynet og Registertilsynet, og det er da sådan set også i orden. Men der er ikke fra vores side sagt noget som helst om, at det, som forsikringsselskaberne gør, er ulovligt, overhovedet ikke. Og det er det, der er problemet. Jeg vil også gerne sige netop i relation til det, ministeren var inde på, at man godt kan diskriminere fra forsikringsselskabernes side, uden at der foregår en egentlig registrering, og så har man jo stadig væk problemet.

Hr. Hagen Hagensen og hr. Helge Sander var inde på spørgsmålet om spiritusforbrug. Man kan godt diskutere, om det skal med i denne sammenhæng, men når jeg synes, det skal med, så er det, fordi vi for nogen tid siden havde en sag, hvor en person ikke kunne få sin livsforsikring, fordi han havde været på antabus. Hvis den mand aldrig var gået på antabus, men havde fortsat sit drikkeri, havde der ikke været nogen problemer, for det er betydelig lettere at være alkoholist, uden at forsikringsselskaberne får det at vide, end det er at være på antabus, uden at forsikringsselskaberne får det at vide, og det synes jeg er en meget betænkelig historie. Derfor er spørgsmålet taget med, men også her vil vi da gerne diskutere en anden udformning.

Jeg er også enig i det, som hr. Larsen-Ledet sagde om, at det kun er et spørgsmål om

tid, før det ikke mere alene er Baltica; det vil naturligvis brede sig på grund af de mekanismer, der ligger i branchen.

Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, som lovforslaget har fået, og så håber jeg, at det vil være muligt sammen med Socialdemokratiet, hvorfra vi fik en principiel tilslutning, og hr. Larsen-Ledet, der jo gerne ville se på tingene i udvalget, at nå frem til en udformning af forslaget, som kan tilfredsstille et flertal herinde. Som jeg sagde tidligere, er det bestemt ikke udformningen, det skal komme an på fra vores side.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er angående en bemærkning, der faldt nu her fra ordføreren for forslagsstillerne, som jeg ikke synes skal stå alene. Der blev sagt, at hvis der blev tegnet en livsforsikring og indsat en af samme køn som begunstiget, vidste man med det samme, hvad det var. Det synes jeg er forkert. Den begunstigede af samme køn kunne være både fra venner og blandt familie. Så at sige, at det har én speciel betydning, synes jeg er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner. (Sabbatordning i frikommuner).

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 20/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling