

[Tinning]

Det er klart, at man kan sige – som en række ordførere også har gjort det – at spørgsmålet om livsforsikring er noget, man ordner med et privat selskab, og så skal vi ikke blande os i det. Men jeg mener, at hvis man har det synspunkt, at vi bare skal blive ved med at have livsforsikringer organiseret på den måde, vi har, så må man nødvendigvis også tage klar og entydig stilling til, hvor meget disse forsikringsselskaber skal have mulighed for at udsørge den enkelte, hvor meget de skal have mulighed for at gå helt ind i de mest intime dele af folks såkaldte privatliv. Man kan ikke både mene, at det skal vi overlade til de private selskaber, og så afstå fra en vurdering af, i hvilken udstrækning de skal have lov til at søge oplysninger. Det er da i hvert fald et fuldstændig uholdbart synspunkt.

Man kunne så tage den konsekvens, at man sagde: hele forsikringssystemet skal omorganiseres, det skal slet ikke gøres på den måde, der er foreslået her, men det har jeg heller ikke hørt nogen sige i dag.

Fru Birgith Mogensen er jo altid en oplevelse, men det lykkedes hende faktisk i dag at chokere mig. Det er vanskeligt, fordi jeg forventer tre fjerdedele sludder og en fjerdedel vrøvl, når fru Birgith Mogensen går på talerstolen, og som regel opfylder hun mine forventninger. Men fru Birgith Mogensens overvejelser om solidaritetsprincippet var godt nok overraskende og især bemærkningen om, at Centrum-Demokraterne ikke kan se noget problem. Jamen det kan godt være, fru Birgith Mogensen ikke har læst forslaget – det tror jeg gerne – men fru Birgith Mogensen må da i det mindste have læst aviser og hørt lidt rundt omkring om, at der er et problem, ikke mindst for folk, som har noget at gøre med det, der hedder AIDS.

Jeg skal afslutningsvis kun sige, at vi mener jo i VS, at hr. Lenger har en mindre brist i spørgsmålet om partipolitisk orientering, men vi ved jo også, at hr. Lenger har forvane at arbejde både grundigt og meget sagligt med de ting, han tager fat i, og vi er glade for, at han er blevet ved med det også i det nye parti. Vi synes, det er et fremragende forslag. Vi støtter det fuldt ud.

Lenger (SF):

Jeg mener nu, at hr. Tinning har en mindre brist. Men det skal jeg ikke komme ind på her.

Jeg vil gerne sige tak for de indlæg, der har været. De dækker jo alt fra hr. Tinnings fulde tilslutning og til en ikke overraskende fuld støtte til Baltica fra fru Birgith Mogensen og fru Inger Stilling Pedersen.

Jeg vil straks sige med adresse til Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, der jo på forskellig vis sagde, at man ville se nærmere på tingene, at det er vi fuldt ud indstillede på. Det er jo trods alt et flertal, vi i givet fald har at gøre med, og det er bestemt ikke nogen betingelse fra vores side, at forslaget vedtages i lige præcis den udformning, som vi har fundet frem til. Det afgørende er, at de intentioner, der ligger i lovforslaget, bliver gennemført, og så er vi meget åbne over for at finde andre formuleringer. Det skal slet ikke komme an på det.

Jeg vil også gerne sige til hr. Larsen-Ledet, der ville gå nærmere ind i en vurdering i udvalget af, om det, som forsikringsselskaberne har bebudet at ville gøre, er lovligt, at efter min mening er det fuldt lovligt, og det er jo det, der er problemet.

Det er også derfor, vi ikke kan bruge registerlovgivningen til at regulere forholdet med, for forsikringsselskaberne registrerer jo ikke primært. Det er ikke det, der er problemet. De oplysninger, som forsikringsselskaberne skal bruge for at foretage denne diskriminering, kan de få ad anden vej, enten direkte eller indirekte.

Lad mig straks nævne et eksempel. Det er jo ofte sådan, at hvis man tegner en livsforsikring, der skal udbetales til ens samlever af samme køn, så kan man godt bede om at få den udbetalt til sig selv og sit eget bo, men det indebærer jo, at der skal betales arveafgift, hvorfor man indsætter den begunstigede part, allerede når man tegner forsikringen. Og så har man allerede på det tidspunkt givet oplysningen. Og det har man, uanset om forsikringsselskaberne spørger om risikogrupper eller ej, og derfor kan registerloven ikke bruges. Det er nødvendigt, at der også kommer en formulering med, der indebærer, at man ikke må lægge den slags oplysninger til grund.

Det er grunden til, at jeg mener for det første, at det er lovligt, det, forsikringsselskaberne gør, og for det andet, at der må skrives