

[Ebba Strange]

at hvis man var enig om at ønske skilsmisse, så kunne man få det.

Men lad os i hvert fald gennemføre det, de Radikale foreslår her, og lad os så se, om de Radikales forslag skulle give os anledning til en lidt bredere debat om skilsmisselovgivning.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

For ikke at forlænge debatten vil jeg lige kort sige, hvad jeg først og fremmest mente med, at jeg kunne være i tvivl om, hvorvidt lovforslaget kunne få selvstændig praktisk betydning.

Det var den tidsmæssige faktor, jeg tænkte på. Vi har jo allerede for flere år siden givet relativt hurtig adgang til skillemisse, og hvis forudsætningen er – det går jeg ud fra – at man skal være dømt for vold først, så vil tiden, hvis ikke vi har regler om hurtig retsforfølgning, for længst være gået, og man kunne få skilsmisse af andre grunde.

Når jeg nu hører fru Ebba Stranges indlæg, hvor jeg er meget enig i den holdning, jeg forstod lå bag, vil jeg sige, at vi i Venstre også mener, at vi med dette lovforslag dels opnår en vis præventiv effekt, dels får fortalt parterne, at det her er noget, som den anden ikke skal acceptere, og det synes vi egentlig er en god ting.

Birgith Mogensen (CD):

Dette forslag passer som hånd i handske til CDs voldskriminalpolitik. Dog ønsker vi at forebygge eventuel misfortolkning ved at præcisere, at voldens art skal defineres som forsættelig.

CD kan tilslutte sig forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er også positiv over for forslaget. Vi synes, det er meget vigtigt, at vi i retsudvalget får mulighed for at se nærmere på de tilfælde, der kan være, hvor vel ofte kvinder er i en urimelig situation, fordi de måske ikke kan komme ud af det, de nu er kommet i, som kan være en meget vanskelig situation.

Vi er glade for, at det understreges, at det skal være forsættelig vold og grovere vold. Vi er ikke tilhænger af, at man skal kunne opnå hurtigere skilsmisse generelt, for det tror vi

kan medføre lige så mange problemer ad anden vej. Vi ved, at mange af voldssagerne skyldes alkoholmisbrug, det kan være affekt-handlinger og lignende, man måske fortryder bagefter, og derfor må man have en vis tid gennem separation til at få afklaret nogle af de ting.

Vold er en uhyggelig ting, det viser debatten i dag at alle er enige om, og kan vi være med til at hjælpe ofrene på denne måde, vil vi også være positive over for lovforslaget.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte det radikale forslag. Det gør vi ud fra den opfattelse, at selv om folk er gift, mener vi ikke, at de dermed ejer hinanden.

Skal man kritisere forslaget, bør det nok være, at det godt kunne have været lidt mere vidtgående. Vi mener, at hvert enkelt menneske har ret til at leve en tilværelse, som er fri for de ting, som er nævnt i bemærkningerne til forslaget, og derfor synes jeg egentlig, det radikale forslag er lidt for moderat i så henseende.

Jeg vil sige til nogle af de bemærkninger, der er faldet, at jeg synes, det er forkert, at man skal vente, til dommen er faldet, med at få bevilget skilsmisse. Det mener jeg slet ikke er nødvendigt, igen ud fra den opfattelse, at hvert menneske har lov til at leve sin egen tilværelse.

Jeg synes også, der forekommer alt for mange tilfælde, hvor folk er flyttet fra hinanden, f.eks. er separeret, hvor først og fremmest kvinden bliver forfulgt af manden, og politiet ligesom ikke kan gøre noget. Det synes vi er forkert, og det synes jeg bør siges ved behandlingen af dette forslag.

Tinning (VS):

Også i VS mener vi, at Det Radikale Venstre skal have tak for at have fremsat det lovforslag, der er til behandling i dag. Vi kan støtte det fuldt ud.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan kun takke for den velvilje, der har været til forslaget.

Jeg vil gerne komme med nogle enkelte bemærkninger først, der er en lille smule ved siden af selve forslaget.