

[Agerschou]

punkt skal vælge økonomisk – hvis vi skal det – er andre ting, der er mere påtrængende end visse af de områder, der er nævnt i betænkningen. Det er naturligvis helt sikkert, at de massive sociale forringelser, regeringspartierne i samarbejde med Det Radikale Venstre har gennemført i efteråret 1982, står først for, når vi skal i gang med at se på den sociale genopretning, men det bliver under et andet flertal end det, der eksisterer i Folketinget i dag.

Men som sagt er vi positive over for forslaget, og vi vil med interesse høre på, hvad Det Radikale Venstre mener, når de siger »en plan«.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil begynde med at rose den betænkning, vi har fået. Jeg synes, den på en vældig god måde påpeger de åbenbare urimeligheder, der findes inden for den gældende sociallovgivning. Kristeligt Folkeparti har sagt mange gange, at det er urimeligt, at ægteskabet bliver diskrimineret på det sociale område, og jeg er glad for, at adskillige andre har sagt det samme i dag. Det tolker jeg som en vilje til, at vi nu i fællesskab arbejder på at få fjernet denne diskrimination på pensionsområdet og på bistandshjælpsområdet.

Men hvis vi følger et rendyrket individualprincip, løber vi ind i nogle problemer. I betænkningen er der jo netop nævnt både individualprincippet og husstandsprincippet. Jeg synes, betænkningen er bygget meget godt op med fordele og ulemper, og jeg vil citere lidt fra side 57, hvor man påpeger nogle ulemper ved individualprincippet, og hvor der står:

»Når der ved tildeling og beregning af en social ydelse ses bort fra ansøgerens muligheder for at blive forsørgt af andre, f.eks. ved hjælp af ægtefællens indtægter, kan det i visse tilfælde betyde, at ansøgeren bliver berettiget til en ydelse, som vedkommende kan klare sig uden.«

Der er en fordel ved husstandsprincippet. På side 52 står der:

»Når ydelsen tildeles og beregnes under hensyn til den anden samlevers indkomst og formueforhold, vil ydelsen i højere grad blive tildelt efter et reelt behov for hjælpen hos ansøgeren.«

Jeg synes, vi må vurdere begge principper, og jeg vil gøre det under den overordnede

målsætning, at vi må fjerne det, der diskriminerer ægteskabet, men samtidig må vi, som socialministeren sagde, anlægge en fordelingspolitisk og socialpolitisk vinkel, sådan at vi ikke kommer til at føre en socialpolitik, hvor vi, om jeg så må sige, tager fra fattige og giver til rige. Der står nemlig også øverst på side 52 om ulemperne ved individualprincippet, at enlige forsørgere ved anvendelsen af et individualprincip ikke får forbedret deres forhold.

Der er igen påpeget et problem, som vi ikke må glemme, nemlig at der er nogle enker, som vi kan glemme, hvis vi rendyrker individualprincippet.

Endelig må jeg sige – det er også sagt meget godt, synes jeg, på side 51, hvorfra jeg citerer:

»Begge virkninger er derfor i modstrid med ønsket om at fastholde ægtefællers særlige personlige og økonomiske fællesskab.«

Denne gensidige forpligtelse over for hinanden er for mig et vigtigt princip ved ægteskabet.

Da jeg kan se, at min tid allerede er ved at være gået, vil jeg citere fra betænkningen, hvor jeg synes der står en god konklusion, nemlig:

»På den ene side ønsket om en lige behandling af personer uanset civilstand og på den anden side ønsket om, at midlerne fordeles til dem, der har det største behov. Afgørelsen af, i hvilken takt disse ønsker kan realiseres, må imidlertid bero på en samfundsøkonomisk og socialpolitisk afvejning.«

Det overordnede for Kristeligt Folkeparti er at se på det spørgsmål i lyset af ægteskabet, og så må vi bruge begge principper, hvor det ene er det bedste, og hvor det andet er det bedste, ud fra disse af mig skitserede målsætninger. Det vil vi argumentere for og arbejde med under det kommende udvalgsarbejde.

#### **Tinning (VS):**

I VS er vi helt enige i, at Trierudvalgets betænkning er et fremragende arbejdsredskab til det videre arbejde. Vi er også enige i, at beslutningsforslagets pkt. 2 helt naturligt bør gennemføres. Der er ingen grund til at bruge mere krudt på det.

Om beslutningsforslagets pkt. 1 vil vi sige helt i forlængelse af, hvad vi har sagt, hver gang denne diskussion har været oppe, at det