

[Lizzie Lichtenberg]

at gifte sig, men at disse ydelser er neutrale over for valget af samlivsform.

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg synes, det er godt, at vi får en diskussion nu om Trierudvalgets betænkning, for vi har behov for at få set på de mange begreber, der er om husstande, og få noget mere konsekvens i lovgivningen. Vi kender alle sammen, som det også har været nævnt af andre, eksempler på folk, der siger, at det bedre kan betale sig at bo sammen end at være gift, og man hører om pensionister, der lader sig skille, og jeg ved ikke hvad. Man kan også sige, at der har været en tendens til, at vi har lavet megen lovgivning herinde, der har tilnærmet fordelene ved at være gift til fordelene for dem, der levede sammen, men var ugift, sådan at man kan sige, at de efterhånden også har fået ægteskabets fordele, men ikke har ægteskabets ulemper, nemlig den gensidige forsørgelsespligt. Derfor kan der også være noget logisk i nu at sige, at vi i det hele taget må gå ind for et individualprincip også for dem, der er gift.

Så langt er vi fuldstændig enige, og det er jo også det, regeringen har givet udtryk for, men samtidig mener vi, ligesom det også er blevet nævnt af andre, at man ikke kan lave en bindende plan for det, og i hvert tilfælde vil det være svært uden videre at binde sig til, at det er det, der skal have førsteprioritet, fordi der er knappe midler og vi godt ved, at 4½ mia. kr. har vi ikke – i hvert tilfælde ikke, hvis vi skal tage dem andre steder fra. Derfor bliver det et spørgsmål om at se, hvor man kan finde de mest hensigtsmæssige områder, og hvor der virkelig er behov for, at vi indfører individualprincippet.

Men hvad angår den anden del af forslaget, nemlig spørgsmålet om, at man skal have en løbende regelsanering, hvor det skal være klart, at det er individualprincippet, der er udgangspunktet, og hvor man skal begrunde, hvorfor man i visse tilfælde mener, at det ikke skal være individualprincippet, mener jeg, det er ret vigtigt, at vi også tager hensyn til de reelt enlige, for hvis man fuldstændig går ind for individualprincippet og overhovedet ikke tager husstandsprincippet med, kommer vi til at skade de reelt enlige, som jo faktisk på den måde ikke får tilgodeset deres

behov for at få dækket de merudgifter, der rent faktisk er ved at være alene.

Så tilslutning til selve princippet og tilslutning til, at vi skal i gang med en regelsanering, men vi må være lidt skeptiske med hensyn til at binde os for meget til, at det skal være en fast prioritering.

**Agerschou (SF):**

Som det er angivet i bemærkningerne til forslaget, er der tale om en videreførelse af et forslag fra de Radikale om løbende regelsanering på det familie- og socialpolitiske område, der blev behandlet i Folketinget i foråret 1984. Allerede dengang erklærede SF sig enig i hovedtanken bag forslaget, nemlig at ægteskabslovgivningens grundprincipper om selvstændighed og ligestilling også bør følges i anden lovgivning, med andre ord at man indfører individualprincippet på det familie- og socialpolitiske område. Efter vores opfattelse vil det afhjælpe meget uforståeligt roderi i beregningsmetoderne for de forskellige sociale ydelser.

I foråret 1984 var der som sagt flertal i Folketinget for princippet, men som så ofte før ville et flertal afvente et igangværende udvalgsarbejde. Udvalgsarbejdet er nu tilendebragt, og vi er enige med forslagsstillerne i, at betænkningen er et udmærket grundlag for de videre beslutninger.

Vi er også enige i den metode, de Radikale har angivet i beslutningsforslaget, nemlig at der skal udarbejdes en plan. Nu er det jo blevet temmelig moderne herinde at udarbejde planer. Der plejer som regel i forslagene at stå »handlingsplan«, men det har de Radikale undladt at gøre denne gang. Jeg vil gerne vide, hvad Det Radikale Venstre egentlig mener, når man siger »plan«. Hvad er det egentlig, de Radikale mener at der skal ske på området? Det kan jeg høre at flere af de øvrige ordførere også har beskæftiget sig med, og jeg kan høre, at navnlig regeringspartierne er bange for, at det bliver en plan, der på nogen måde fører til noget som helst. Det er det, man helst vil undgå. Den skal helst være uforpligtende og angive et eller andet, der måske bliver gennemført på den anden side af århundredskiftet. Sådan har jeg hørt det.

Vi er selvfølgelig enige med Socialdemokratiet i, at der, når vi på et eller andet tids-