

[Ole Henriksen]

tiet, kunne da også godt tænkes, så jeg synes, man skal arbejde positivt for, at dette forslag bliver gennemført, og ikke kun afvente en større revision. Vi har jo ingen garanti for, at denne revision kommer, og vi mener ikke, vi kan nøjes med, at de gode viljer er til stede, når man fremsætter et forslag; man må også sigte på, at forslaget bliver gennemført.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre er positivt stemt over for lovforslaget.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne ankre op tæt ved ministerens båd i denne sag. Jeg synes afgjort, at medarbejdernes repræsentanter skal have stemmeret i bestyrelsen, men efter det oplyste er det ikke vigtigt, om det gennemføres i dette folketingsår eller i det næste. Når vi er enige om princippet, tror jeg også, at dette vil tilfredsstille både forslagsstillerne og medarbejderne, og vi glæder os til at se ministerens lovforslag på bordet.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan fortsætte de positive tilkendegivelser over for intentionerne i forslaget. Vi bakker helt op bag ministerens tale, og jeg synes godt, vi kan gå ud fra, at når ministeren har sagt det officielt her, er der ingen vej uden om, at der må komme et lovforslag.

Men jeg synes alligevel, det er godt, vi har dette forslag nu, for det giver mulighed for en positiv udvalgsbehandling, hvorunder vi kan få opklaret nogle ting, der måske gør, at et lovforslag kan gå hurtigere igennem i næste samling.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet har aldrig fået nogen henvendelse fra medarbejderne ved Københavns Havnevæsen om, at de ønsker at blive repræsenteret.

Vi synes, at indtil der foreligger lidt bedre dokumentation for ønsket, også fra medarbejderne, må de nøjes med den observatørstatus, de har i dag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg skal indledningsvis takke alle på nær Fremskridtspartiet for den meget positive

velvilje og alle de smukke ord om intentionerne.

Jeg vil takke ministeren for hans tilslutning til realiteten i forslaget, som det blev udtrykt, og for, at man vil formalisere det, der i virkeligheden sker i bestyrelsen i dag, nemlig at man er til stede, men uden formel stemmeret. Ministeren mente ikke, at forslaget havde den store praktiske betydning i hverdagen, men medarbejderne mener, at det har stor praktisk betydning, at de har stemmeret, og det er derfor, de har ønsket at få den.

Der er et gammelt ord, der siger, at én fugl i hånden er bedre end ti på taget, og al den positive velvilje, der er, synes jeg skal bruges til her og nu at få ændret lovgivningen.

Jeg er enig i, at man i al almindelighed burde have lovgivningen op til revision, men jeg kan overhovedet ikke forstå ministerens argumentation om, at en vedtagelse af vores forslag her og nu skulle forhale revisionen i almindelighed. Hvordan hænger de to ting sammen? Man kan glimrende vedtage det her i denne samling og i næste samling vedtage en langt mere omfattende revision af hele lovkomplekset. De to ting står altså ikke i modsætning til hinanden.

Men så vidt jeg kunne tælle, var der noget, der lignede et flertal, der ikke kun havde en positiv velvilje, men også en positiv holdning til handling i denne sag, som for så vidt er en ret banal sag, så banal, at ministeren eller den foregående minister eller den foregående minister igen for længst burde have ordnet det. Man har jo i ord været enige om, at det burde være sket for mange år siden, og i bestyrelsen er man også enig om, at det burde være sket; derfor synes jeg, at man nu skal gøre noget ved det i stedet for bare at snakke om det. Og jeg opfatter da også ministerens ord som udtryk for en holdning, der er meget positiv.

Arentoft (KF):

Lige til fru Elisabeth Bruun Olesen: hvis man skal revidere alle reglerne for bestyrelsens sammensætning i Københavns Havn, kan det godt være, at man kommer ned på et mindre antal, f.eks. 7 eller 9, så der kun bliver plads til én medarbejderrepræsentant med stemmeret, og så vil det være dumt at