

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 31 af Ingerlise Koefoed (SF) og Lone Dybkjær (RV) (se foran).

Følgende forslag var taget tilbage og bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen. (Medarbejderrepræsentation).

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.
(Fremsat 13/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

Forslaget går ud på, at loven om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen ændres, således at havnebestyrelsens medlemstal forøges fra 16 til 18. De to yderligere medlemmer skal vælges af medarbejderne ved Københavns Havnevæsen. Disse to medlemmer skal vælges efter de herom i lov om aktieselskaber fastsatte regler.

Må jeg straks sige, at jeg kan tilslutte mig realiteten i lovforslaget. Jeg mener også, at tiden er kommet til at formalisere reglerne om medarbejdernes repræsentation i havnebestyrelsen. Når jeg bruger ordet »formalisere«, er grunden naturligvis den, at medarbejderne allerede reelt er repræsenteret i havnebestyrelsen, men uden formel stemmeret. Det er sjældent, en afstemning foretages, og dermed er den praktiske betydning af lovforslaget ikke særlig stor.

Men som sagt: jeg er enig i, at loven bør ændres på en sådan måde, at de to medarbejderrepræsentanter får formel status som ordinære medlemmer med stemmeret.

Når jeg alligevel ikke synes, det er syndelig hensigtsmæssigt at ændre loven om besty-

relsen af Københavns Havnevæsen lige på nuværende tidspunkt og på den foreslåede måde, er grunden den, at tiden efter min opfattelse er inde til en mere almindelig gennemgang af denne lov.

Det er jo en gammel lovgivning, vi har med at gøre; den er fra 1913 med ændring i 1924. Jeg vil ikke påstå, at der er et påtrængende behov for en revision af den, men når vi, som forslagsstillerne ønsker det, nu alligevel skal ændre havnebestyrelsens sammensætning på ét punkt, synes jeg nok, at vi samtidig burde se på, om sammensætningen i det hele taget kunne være mere tidssvarende.

Ved forslaget kommer medlemstallet op på 18. Det er i mine øjne et stort tal for et styrende organ af denne art. I stedet for at forhøje medlemstallet synes jeg det rigtige ville være at reducere det, men naturligvis stadig med plads til en medarbejderrepræsentation.

Forslagsstillerne er i bemærkningerne til lovforslaget inde på en revision af loven som helhed. Jeg kan hertil sige, at min plan, helt uafhængigt af dette lovforslag, er at få styrelsesloven revideret fuldstændig. Der er mange forhold, der har ændret sig, siden denne lovgivning blev gennemført. Godstrafikken og det trafikale mønster i det hele taget har undergået store forandringer, og den position, som Københavns Havn engang havde som landets centrale havn, har den, som alle ved, ikke længere.

I 1976 fik vi som bekendt en lov om trafikhavne. Den tilnærmede i betydelig udstrækning reglerne for Københavns Havn til de for andre offentligt styrede havne gældende regler. Der meldte sig imidlertid under behandlingen af forslaget til trafikhavneloven fra en betydelig del af Folketingets medlemmer et ønske om at gå videre ad den vej, når lejlighed måtte byde sig. Den lejlighed er vel ved at være kommet nu, da vi ad lovgivningens vej bør skaffe medarbejderne formel repræsentation i havnebestyrelsen. Med andre ord: mit forslag er, at loven om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen tages op til revision i det hele taget. Jeg mener, der vil kunne foreligge et lovforslag i næste folketingssamling, og større hast har det vel heller ikke med at få denne formelle medarbejderrepræsentation og sagen deromkring bragt i orden.

Ændres loven i denne samling alene i henseende til medarbejderrepræsentationen, sy-