

[Ministeren for offentlige arbejder]

At hr. Arne Melchior ikke er til stede i salen, synes jeg der skal falde en bemærkning om. Det skyldes, at hr. Arne Melchior er formand for Folketingets forsvarsudvalg, og at Folketingets forsvarsudvalg i øjeblikket har møde.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Ministeren talte om misforståelser; jeg skal bare konstatere, at der findes adskillige misforståelser her i Folketinget. Jeg synes ikke, det klæder ministeren at prøve at leve op til den forhenværende trafikminister; det er faktisk ikke samme underholdning, som hr. Arne Melchior dog kan præstere. Når ministeren bliver stillet over for en sådan forespørgsel, burde han faktisk tage det alvorligt i stedet for at være nedladende og overlegen over for det parti, som har stillet forespørgslen. Det synes jeg slet ikke klæder ministeren, og jeg synes, ministeren skulle afholde sig fra den slags.

Hvad angår dagens avisoverskrift, læste jeg den og blev faktisk meget glad for den – det drejer sig om Jyllands-Posten – men da jeg læste artiklen i Jyllands-Posten, rakte min glæde ikke meget længere. Dette bare for at fortælle, at jeg faktisk hører til de mennesker her i landet, som læser andet end overskrifter. For det, der stod i artiklen, var egentlig ikke det samme som det, der stod i overskriften. Vi har været meget inde på det i denne debat: man vil give nogle tilladelser nu, men spørgsmålet om, hvad man vil gøre, når hybridnettet kommer, er ikke besvaret, om man så vil tage al den ballade med de mennesker, som har fået lov til at sætte antenner op. Jeg synes, det ville klæde ministeren bedre, om han svarede på de relevante spørgsmål, som bliver stillet til ham fra Folketingets talerstol, end at komme med nogle banaliteter, som er ret overlegne.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg takker da for de pæne ord, ministeren havde at sige om mit arbejde her i Folketinget, men jeg bliver desværre nødt til at tilføje, at når jeg har sagt noget, som ministeren opfatter som mindre pænt om ministeren i denne sag, er det ikke en misforståelse. Det

skyldes en forbavselse fra min side over, at ministeren reagerede så voldsomt og efter min mening ubesindigt på de ting, der kom frem her i juletiden om parabolantenneerne. Det er da rigtigt, at der er en lovgivning, der skal holdes, det er jeg da enig med ministeren i, men det ville have klædt ministeren og andre med ham måske at have sagt: det ser ud til, at der er nogle besværligheder med den lovgivning; vi vil overveje, om der er brug for nogle ændringer, og indtil vi er færdige med de overvejelser, stiller vi alle sagerne og alle angreb på dem, der måske ikke har forstået loven helt godt, i bero. Det havde jeg ventet af ministeren, som jeg i øvrigt altid ellers har opfattet som et roligt og besindigt menneske.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Ministeren var bekymret på folkestyrets vegne og bekymret for lovligheden. Jeg ville have været bekymret for folkestyret, for den danske folkesjæl, hvis den danske befolkning uden protester havde sagt: all right, et flertal i Folketinget har i uduelighed vedtaget en fjollet lov, der indfører censur. Men det er virkelig noget at råbe hurra for herinde, at det danske folk har så megen frihedstrang, at det ikke vil være med til og ikke vil finde sig i censur. Derfor synes jeg ikke, at ministeren skal føle, det er nedværdigende, at folk klapper ad dem; der går imod en tåbelig lovgivning – dem skal vi rose.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Et godt råd i al stilfærdighed og venskabelighed til ministeren: jeg tror, ministeren vil være tjent med at gøre lidt mere ud af at passe sit arbejde og lidt mindre ud af at beskytte hr. Arne Melchiors gode navn og rygte.

Under det at passe sit arbejde synes jeg trods alt hører at besvare de mest elementære spørgsmål fra ordførerne under debatten, i det mindste med et svar, der går ud på, at man ikke kan svare, men ministeren skylder mig et signal om, at han overhovedet har hørt, hvad jeg har sagt, og i nogen grad forstået det.