

[Dohrmann]

også, hr. Arne Melchior – CD har jo også socialministerposten – at hybridnettet jo er ensbetydende med, at mange, mange af dem, der ikke har de store indkomster, blive afskåret fra at blive tilsluttet og derved udelukkes.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Uanset hvor meget man forsøger at afspore debatten, og det gør man jo, i hvert fald fra både regeringspartierne og Socialdemokratiet side, så prøver vi andre altså at vende tilbage til debatten igen. Det må være det, det drejer sig om.

Og så også hvad debatten skal dreje sig om, som jeg var inde på i mit forrige indlæg. Jo, jeg skal bestemme, hvornår den skal finde sted, hvis jeg anmelder en forespørgselsdebat. Og det gør jeg, vil jeg godt sige til hr. Arne Melchior, hvis der er nogle ting, der rører sig, for det var hr. Arne Melchior inde på i sit første indlæg, hvor han sagde, at så snart der var ballade om nogle ting, så kunne man regne med, at fru Pia Kjærsgaard ville rejse en forespørgselsdebat. Ja, det kan man godt regne med, og det må faktisk være min opgave her i Tinget. Hvis der er et eller andet, der rører sig, hvis der er interesse for nogle ting, hvis jeg synes, regeringspartierne og Socialdemokratiet eller andre har lavet en fejl, jamen så har jeg min soleklare ret til som folketingsmedlem at henvende mig til en minister og afæske ham en forklaring, som der vistnok står i Folketingets forretningsorden. At det er meget, meget svært mange gange, det er så en anden problematik.

Men det, det også drejer sig om, er priser. Jeg skal henvise til en pressemeddelelse fra Glentevejs Antennelav i Odense, som jeg går ud fra at regeringspartierne og Socialdemokratiet også har set. Den påviser, at det koster 2.800 pct. mere ved hybridnettet end ved egen modtagning. Det er immervæk et beløb. Det er stadig væk den prisforskel, der er, vi anfægter fra Fremskridtspartiets side. Hvad med den sunde, den fri konkurrence? Det ved jeg godt Socialdemokratiet ikke er så begejstret for, men regeringspartierne siger da i hvert fald, at det er det, de går ind for: den sunde, den fri konkurrence.

Så vil jeg godt allerede på nuværende tidspunkt sige, at jeg trækker min dagsorden. Fremskridtspartiet kan tilslutte sig den dags-

orden, der kom fra Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Vi går fuldt og helt ind for den frihed, der ligger i den dagsorden, og kan der komme flere stemmer til den – og det kan jeg jo regne ud at der gør – så tager vi vores tilbage og stemmer for den dagsorden, der er stillet af Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det af Pia Kjærsgaard (FP) fremsatte forslag om motiveret dagsorden, nr. D 29, er taget tilbage.

Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg skal blot til den lidt ophidsede tidligere trafikminister sige, at det er da rigtigt, at jeg har ændret mening i nogle forhold vedrørende loven om hybridnet. Det har jeg gjort, bl.a. fordi erhvervslivet ikke viste sagen den interesse, som vi troede det ville gøre. Men jeg synes, det er rigtigt og godt, at vi får et hybridnet. Det, som jeg har givet udtryk for at jeg mener vi skal ændre, er, at vi skal lade folk have lov til at have parabolantenne, hvis de ønsker det. Er hybridnettet bedre end en parabolantenne, skal folk nok tilslutte sig hybridnettet.

Men jeg kan konstatere, at den tidligere trafikminister også må have ændret opfattelse, for ellers ville den tidligere trafikminister vel ikke være medforlagsstiller til en dagsorden, som åbner mulighed for at ændre standpunkt.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er svært at besvare fem korte bemærkninger i én. Jeg skal sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg aldeles ikke er ophidset, jeg er bare ganske almindelig glad og begejstret og fornøjet; jeg ønsker ikke for hr. Svend Heiselberg at møde mig, når jeg er ophidset.

Må jeg dernæst sige til hr. Tinning og fru Pia Kjærsgaard, at det er ganske rigtigt, at et flertal i Folketinget altså ikke ønsker en realitetsdebat i dette øjeblik om en sag, der er til undersøgelse og overvejelse, og det er fuldstændig relevant – hvis vi ikke havde taget