

[Lone Dybkjær]

også en regering endelig havde drøftet sig frem til et resultat.

Det mest interessante i denne sag er derfor nok, om der så skal udnævnes endnu en klaptorsk, og så, om det hedder »klapptorsk«, »klaptorske« eller blot »flere klaptorsk«. Under alle omstændigheder har man, når man følger debatten, en eller anden fornemmelse af, at det, regeringspartierne har iført sig sammen med Socialdemokratiet, er den berømte klaphat. Så står man her og klapper ad de øvrige partier, der munter sig med at prøve på at spørge, hvad det egentlig er, der foregår i forbindelse med denne debat. Noget at vide får vi i hvert fald ikke.

Ministeren prøvede så at holde en lang tale, og jeg synes, at hybridnetsagen mere end nogen andre sager er præget af sort snak. Det er åbenbart simpelt hen umuligt for en minister at gå på talerstolen og sige noget som helst, der er forståeligt, hvis ikke man sidder dybt begravet i papirerne. Man må håbe, at de, der sidder dybt begravet i de tekniske papirer, forstår, hvad det er, der foregår, men rent folkeligt må man altså sige at det er helt umuligt. Derfor tror jeg, at det simpelt hen er meningen, at det her skal være sort snak, for jeg tror godt, det kunne kommunikerer. Sort snak, indtil forligspartierne har fundet ud af, hvad det er, de vil mene om denne sag, og her er jeg fuldstændig enig i det, hr. Tinning har sagt. Det er utroligt, at man vil drøfte sig frem indbyrdes og ikke undervejs måske kunne åbne en lille smule for, hvad det egentlig er for noget, man vil nå frem til.

Jeg synes faktisk ikke, der er megen basis for at bruge så frygtelig meget mere tid på denne debat. Jeg kan i øvrigt henvise til, hvad fru Ingerlise Koefoed har sagt. Min opfattelse af, om det kan lykkes at få noget frem ved sådan en debat, er i modstrid med fru Pia Kjærsgaards, for det er helt åbenbart, at regeringspartierne og forligspartierne i det hele taget ikke har i sinde at sige noget som helst. Det er også helt åbenbart, at der ikke vil blive rettet et komma i det, de i øvrigt sidder og forhandler sig frem til, som følge af denne debat, og derfor er der vel ikke megen grund til at bruge ret meget mere tid på den.

I øvrigt kan vi så henvise til, hvad vi har skrevet i forbindelse med selve aftalen om hybridnettet, og sige: hvad sagde vi?!

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Ja, hvad sagde vi?! Det er vi nogle stykker der godt kunne sige, men når man rejser en sådan debat, er det selvfølgelig, fordi man godt vil have nogle oplysninger, og jeg kan så give fru Lone Dybkjær ret i, at det har været meget, meget svært at få i dag.

Det, som det i virkeligheden drejer sig om i denne debat, er, at regeringen – og Socialdemokratiet, det må vi endelig ikke glemme; nu har vi skudt meget på regeringen, men Socialdemokratiet har jo også været med i dette forlig – simpelt hen ønsker at sylte, hvad det er, der egentlig er sket.

O.k., det er så klart for enhver, men det, jeg så kan angribe – og det vil jeg have lov til at angribe, og jeg kan se på hr. Svend Heiselberg, at han er klar over, hvad der kommer nu – det er, at nogle af forligspartiernes medlemmer går rundt og siger noget andet end det, de har været med til at stemme for i folketingsalen. Det er altså uærligt, og det er hyklerisk.

Hr. Svend Heiselberg har ordret sagt, at det var noget skidt med den hybridnetlov – ordret, jeg har udklippet, hr. Svend Heiselberg, hvis der er nogen, der skulle være i tvivl, og det er ikke dementeret, så jeg går ud fra, at det er rigtigt, hvad hr. Svend Heiselberg er citeret for at have sagt. Hr. Ivar Hansen har været ude med nogenlunde de samme udtalelser, og det er det, jeg anfægter. Man går og siger noget udadtil til befolkningen, og så er man ellers flintrende ligeglad med, hvad man foretager sig her i folketingsalen.

Det har været fremme fra nogle af forligspartiernes medlemmer, at de ikke vidste, hvad de stemte om. Jamen det må de så vide i dag. De må vide på nuværende tidspunkt, hvad det drejer sig om, og så kan de ikke stemme for den mærkværdige dagsorden, som man faktisk skal læse tre gange, før man finder ud af, hvad der i virkeligheden står, og som regeringspartierne og Socialdemokratiet i skøn forening har fremsat. Det er uærligt, og det er hyklerisk, så det batter.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**