

[Ingerlise Koefoed]

På et samråd, som SF havde indkaldt til i teknologiudvalget den 26. januar, fik vi også bekræftet af ministeren, at nettet kun er nødvendigt for, at man skal kunne se udenlandsk tv, og at erhvervslivet, hvilket vi har sagt længe – ikke i begyndelsen, men længe – sagtens kan klare sig uden.

Selvfølger er der nogle fordele ved hybridnettet. Det er bedre til lokal-tv, det er bedre til interessegruppe-tv, og det kan måske også transportere bedre tv-billeder. Det kan hjælpe på udbygningen af den vaklende danske kabelindustri, og det kan give arbejde til telefonselskaberne. Hvis man får hybridnettet, er det også nemmere at sikre brugerindflydelse i de store telefonselskabsejede fællesantenneanlæg og også i de kommunale, og det er nemmere at sikre mindretalsbeskyttelse i fællesantenneanlæggene ved programvalg. Det er nemmere at sikre, at der skal være en åben kanal, osv. osv. Det er nemmere at sikre, at nordisk tv også skal komme igennem hybridnettet.

Men hvis det var det, man ville, og hvis det var det, man havde ønsket, og hvis man havde ønsket at få udbygget nettet så hurtigt som muligt, måtte man også på en eller anden måde have sikret, at der var ens tilslutningspriser overalt i landet. For uden seertilslutning går det jo altså ikke, og seerne ved jo – og det kan de da ikke undgå at vide, bl.a. fordi parabolselskaberne har lavet et kæmpefremstød og har gjort det i årevis – at hybridnettet ikke er den eneste mulighed for at se det udenlandske tv.

De har, som jeg antydede før, nok også meget svært ved at acceptere den forbuds- og politimentalitet, som har fået P&T til at skynde sig at plombere parabolerne. Nu lyder rygter, at P&T vil give nogle en bøde på 50.000 kr., fordi de har sat parabol op, og det ved vi jo godt her at P&T ikke kan, men det er klart, at P&T kan få en domstolsafgørelse for det her. Men det lyder ikke rart for folk, at det er P&T, der skal gøre det, og man ved også godt, at nu kommer der et eller andet fra telefonselskaberne og P&T, hvor man opfordrer til en mere liberal politik på området – sådan som jeg har forstået de rygter, jeg har hørt i radioen her til morgen.

Jeg mener, at der kun findes én løsning på denne sag. Det er at give seerne det frie valg og så eventuelt også gøre hybridnettilslutnin-

gen billigere, hvis man stadig ønsker udbygning af hybridnettet. Det bliver så til sidst de stærkeste argumenter for hybridnettet eller for parabolantenneerne, der sejrer, og foreløbig vil jeg nok sige, at P&Ts og telefonselskabernes og trafikministerens argumenter for tilslutning til hybridnettet ikke synes at have kunnet overbevise nogen om dets nødvendighed.

Jeg skal derfor på vegne af Det Radikale Venstre og SF fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til at give tv-seerne frit valg imellem modtagelse af udenlandsk tv via hybridnettet eller via parabol, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 31).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Lone Dybkjær (RV):**

Formandens ansigtsudtryk, da formanden læste det af Socialdemokratiet på vegne af Socialdemokratiet og regeringspartierne stillede dagsordensforslag op, kommer jo desværre ikke med i Folketingstidende. Det er lidt ærgerligt, fordi det måske var den hurtigste måde og dermed den mest papirbesparende måde at kommunikere ud på, at dagsordensindholdet var lig med nul.

Hr. Ikast sagde i sin ordførertale, at det ikke var nogen skade til med en forespørgselsdebat. Nej, det kan man selvfølgelig godt sige, men det forudsætter nu, i hvert fald på det personlige plan, at man ikke har noget andet og bedre at tage sig til, ikke? Det kan man så se bort fra i denne sammenhæng, men hvis man lidt mere objektivt kigger på det, så forudsætter det dog, at der kommer et par enkelte nye oplysninger frem, og det kan man jo ikke sige at debatten indtil videre har været præget af.

Man kan så yderligere sige, at også her synes vi åbenbart at være hærget af fortrolige rapporter. Denne gang kommer rapporten altså frem, efter at vi har haft en debat i Folketinget, hvor den sidst kom frem efter, at