

[Tinning]

Op det er ikke, som hr. Helge Sander nu prøver at bilde os ind, fordi det er meget teknisk. Jeg forlanger selvfølgelig ikke alle mulige tekniske ting og sager diskuteret her. Det kan vi udmærket gøre under almindelig del, bilagene i udvalget og sådan noget.

Det, jeg siger, er: hvorfor vil man ikke have en åben debat om de problemer, man sidder og bøvler med? Det er tydeligt, at det vil man ikke. Så siger jeg: når man ikke vil have det, vender man sig helt tydeligt imod det, den siddende statsminister sagde ved sin tiltræden, nemlig: det er meget vigtigt for denne regering at sikre, at debatterne føres i folketings salen, så vi får lejlighed til at udveksle synspunkter indbyrdes og med oppositionen, så vi får en offentlig debat, og så vi får gjort op med korridorpolitikken, som han sagde.

Hvad sker der i dag? Man skriver under på korridorpolitik den ene gang efter den anden. Man skriver det oven i købet ned i en dagsorden. Det var det, jeg protesterede imod.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Formanden gjorde tidligere i debatten et behjertet forsøg på at undgå det stigende misbrug her i salen af korte bemærkninger til at fordoble og tredoble ordførernes taletid. Det ser ikke ud til, at det har hjulpet, og derfor synes jeg, at heller ikke jeg kan holde mig tilbage fra at få den and, som hr. Tinning prøver at sælge her, i hvert fald en død og vingskudt and, endeligt begravet.

Ministeren redegjorde i sin svartale for, at der ikke kun er tale om forhandlinger mellem hybridnetpartierne, men at der er tale om undersøgelser, og at ministeren ikke ønskede at udtale sig om enkelte punkter – som han selv har sat en undersøgelse i gang af – før disse undersøgelses resultat foreligger. Enhver kan vistnok forstå, at det har intet at gøre med at undertrykke noget.

Vi kan i dag i en avis læse, hvad der står i en rapport, som efter sigende – jeg ved det ikke, man kan jo ikke tro på, hvad der står i aviserne – skal afleveres i fortrolighed til ministeren i morgen, og som også i morgen og i overmorgen skulle være fortrolig, indtil det måske er blevet forhandlet, eller hvad ved jeg. Der er en avis, der allerede mener at vi-

de, hvad den indeholder. På den slags løst pjat kan man ikke basere saglige forhandlinger.

Der er ikke for dette Ting under skiftende regeringer og efter forholdets natur noget unormalt i, at de partier, som har stået bag en lovændring, sætter sig sammen og drøfter, om de kan blive enige om at ændre den aftale, det forlig, de har indgået, før de så lægger det frem til forhandling i Folketinget. Der er al åbenhed. Enhver kan rejse enhver forespørgsel, stille spørgsmål, få samråd med ministeren, alting.

Men et parti eller et medlem af Tinget må vel så også selv om, hvorvidt det finder tidspunktet for debatten egnet. Man bestemmer vel for søren selv, hvad man vil svare på det, nogle spørger om, og hvornår man synes at tiden er inde til at meddele noget om undersøgelser, der ikke er afsluttet endnu.

Der er ikke fugls føde på den døde and.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg mener ikke, at »for søren« er til stede her i salen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg må sige, at hr. Arne Melchior har ret, når han påstår, at det er svært for formanden at undertrykke den frie debat. Det må jeg give hr. Arne Melchior fuldstændig ret i. Det skal man da så sandelig heller ikke.

Jeg vil godt anfægte det, når hr. Arne Melchior siger, at man har ret til at stille en forespørgsel. Ja, det har man selvfølgelig. Man har ret som politisk parti til at stille en forespørgsel, men så må man da også forvente – specielt når man gør det i en sag, der har været så meget debat om som denne – at man får et nogenlunde anstændigt svar. Det er det, bl.a. hr. Tinning har anfægtet, og det gør jeg så sandelig også.

Det kan ikke nytte noget, at man stiller sig herop og siger: jamen nu er der altså nogle undersøgelser i gang. Det er blevet en dårlig vane for Folketinget, at enten nedsætter man nogle udvalg, eller også laver man nogle undersøgelser, og så kan man være temmelig sikker på, at der kommer ikke ret meget andet ud af den debat. Det synes jeg ærlig talt ikke er særlig rimeligt, når problemet er så