

[Tinning]

Miljøstyrelsen, men det er klart, at vi synes, det er vigtigt, at den nærmere belysning kommer relativt hurtigt. Måske kan vi få at vide i dag eller i udvalget, hvornår ministeren forestiller sig man kan blive færdig med den undersøgelse.

Vedrørende punkt 3, spørgsmålet om engangsservice, tror jeg, det vil være godt, at hr. Sønderby på sine mange flyrejser fremover får serveret vinen i krystalglas. Det vil formentlig hjælpe på humøret. Men derudover er sigtet jo – og det synes jeg egentlig hr. Løvig Simonsen har konkluderet – enten at sikre, at en udvikling, der allerede er godt i gang, får lov at fuldstændiggøre sig, eller at sikre, at en udvikling, der går den gale vej, bliver rettet op. Det er også et svar til fru Dagmar Mørk Jensen.

Jeg mener, at uanset hvem der nu måtte have ret i, hvordan det er gået siden den undersøgelse i 1981, som viste, at dér, hvor der var 40 ansatte eller man betjente mere end 40 i døgnnet, brugte man flergangsservice, og uanset om det går den ene eller den anden vej, så ser jeg i hvert fald ingen problemer i at lave et forbud mod anvendelse af engangsservice. Så er vi fri for at genbruge flere kræfter på at undersøge et spørgsmål, hvis svar egentlig fører til nøjagtig den samme konklusion. Derfor vil jeg sige om punkt 3, at så vidt jeg har kunnet følge debatten, er der egentlig ikke grund til meget andet end at udvide den frivillige ordning, mange støtter, til en egentlig tvungen ordning.

Punkt 4. Jo, det er rigtigt, som jeg tror både hr. Svend Åge Petersen og hr. Sønderby var inde på, at der kører disse to maskiner rundt. Jeg synes ikke, vi i denne debat skal lade, som om det er meget godt, for mange er formentlig klar over, at der er en hel del problemer med at få dem til at fungere ordentligt. De problemer skal selvfølgelig løses, så vi er helt enige i, at man dér har taget et skridt i den rigtige retning. Men det er jo, som det også allerede er blevet nævnt, en fremgangsmåde, som især er velegnet til større reparationer, og nu er det da heldigvis ikke alt, som er større reparationer.

Det, vi peger på i bemærkningerne, er dels, at man bryder blandet vejmateriale op mange steder stadig væk, måske især i forbindelse med mindre reparationer, og ikke får genbrugt det, man bryder op, men i stedet deponerer det et eller andet sted, dels at

man tit ved mindre reparationer vælger at lægge et nyt slidlag oven på det gamle i stedet for at fræse det gamle op og få lavet et nyt.

Det vil sige, at der egentlig ikke er nogen grund til at se vores punkt 4 som et alternativ til fortsat aktivitet med de dér to såkaldte asfaltfræsere. Det er snarere sådan, mener jeg, at det, der foregår nu – forudsat at man kan få løst de tekniske problemer – er ganske udmærket, og det kan man supplere så fortrinligt ved en vedtagelse af punkt 4 i beslutningsforslaget.

Så skylder jeg vel miljøministeren en særlig tak for den meget detaljerede besvarelse af beslutningsforslagets punkt 5. Rent logisk er det naturligvis rigtigt, at hvis man indfører en panteordning, vil en del af de flasker, der i dag går i flaskecontainere, gå i panteordning. Det vil betyde, alt andet lige, at der bliver færre flaskecontainere. Det vil betyde, alt andet lige, at der bliver længere til den nærmeste flaskecontainer for en gennemsnitlig dansk flaskeforbruger. Det vil selvfølgelig igen betyde, at man undergraver økonomien for dette flaskecontainersystem, hvortil jo kommer problemet med, at man skal aflevere flasker to steder, som ministeren omhyggeligt gjorde opmærksom på.

Jeg ser vel, at man på den led kan tænke mange problemer frem. Det er en sport, vi ind imellem dyrker i partiet VS, kan jeg da røbe, når vi på kongresser skal finde på et eller andet, vi har imod et eller andet forslag. Så øver vi os meget i at finde på finurlige indvendinger, og jeg vil da godt sige, at jeg tror, miljøministeren ville kunne klare sig fremragende sådan et sted.

Men hvad nu, hvis man i stedet for sagde: hvordan kan vi sikre, at vi med det mindst mulige ressourceforbrug får genbrugt mest muligt af dette glasmateriale? Det er vel egentlig det, vi er interesseret i. Derfor mener jeg, det må være muligt at sige: så laver vi en kombination af dels en panteordning, dels denne containerordning.

Vi erkender vel, at det langt fra samler det hele op. Vi erkender også, at det kan give nogle problemer, men skulle det give økonomiske problemer med flaskecontainersystemet, så synes jeg, at vi må gå ind dér og forsøge at hjælpe. Det kan ikke være rigtigt, at de økonomiske problemer skal gøre, at vi skal sende flaskerne ind i den almindelige