

[Sønderby]

på det, så synes jeg egentlig, det er unødvendigt, at vi skal bruge en masse tid på dette forslag. Først og fremmest har vi jo drøftet det i forbindelse med Socialdemokratiets forslag, og det er man i gang med. Returpapir arbejdes der med. Jeg kan selvfølgelig for at gå over til det alvorlige sige, at der er nogle problemer med prisen på det, og det må vi så kigge på.

Engangsservice kan der også være en god idé i at tage fat på nogle steder, men det er, som om man bare slynger nogle påstande ud og siger: nu skal der påbud her, nu skal der påbud dér. Det vil vi være meget betænkelige ved, men lav nogle frivillige ordninger!

Hvad angår vejmaterialer, er det jo ikke noget, man kan komme med påbud om nu skal bruges over det hele, men man er i fuld gang med at lave nogle forsøg med det, og det er da værdifuldt.

Jeg skal ikke komme ind på hele problematikken i forbindelse med vinflasker, for når man bor nede i grænselandet, så ved man i hvert fald, at det vil skabe en masse problemer. Som ministeren også sagde, skal købmændene altså til at slæbe alle de flasker, som folk har kørt over grænsen, men det kan måske klare grænsehandelsproblematikken?

Nej, også på baggrund af det sene tidspunkt synes jeg, at det til dels er at spille Folketingets tid at blive ved at komme med den slags forslag, når der arbejdes intenst med det i Miljøministeriet, og da vi har tillid til Miljøministeriet, mener vi ikke, at vi kan støtte dette forslag. Vi forventer, at tingene sker dér.

**Anne Grete Holmsgård (SF):**

Jeg synes, vi fremover skal sikre, at miljø-sagerne ikke kommer på dagsordenen på dette sene tidspunkt, for jeg bryder mig ikke om, når hr. Sønderby bliver så sur, vrissen og opgivende.

Så vil jeg gerne sige til hr. Svend Åge Petersen, at selv om han konkluderede, at han mest var imod, så var han i virkeligheden delvis for, men jeg er ikke sikker på, at det gik op for ham. Han sagde til sidst, at grundideen i punkt 5, der handler om pant på flasker, var han faktisk enig i, altså at der indføres pant på vinflasker senest den 1. januar 1989, hvor EFs volumendirektiv træder i kraft. Volumendirektivet skulle sikre, at de

fleste flasker opfylder et bestemt mål. Så vil der selvfølgelig være de skæve, de uens flasker, men de kan jo så gå over i miljøministerens container.

Det, denne strid handler om, er jo, hvorvidt det hele skal i glasbeholdere eller det hele skal samles ind under en panteordning eller man skal lave et eller andet kompromis, og dér er det, som om fronterne ikke rigtig kan finde sammen. Miljøministeren vil helst have de grønne glasbobler, som Miljøstyrelsen gerne vil have. Hr. Svend Åge Petersen kom for skade at sige, at han helst ville have en panteordning. Det takker jeg selvfølgelig meget for. Det er jo ikke så ofte, at vi når den situation, hvor SF og de Konservative er enige imod Kristeligt Folkeparti og miljøministeren. Det synes jeg egentlig er meget udmærket og viser en åben debat og alt det dér pæne. Og så kan vi arbejde videre i udvalget, er det ikke sådan, det hedder? Det ser jeg frem til konstruktivt.

Punkt 1 er der ikke så meget at sige om. Vi havde en debat for 14 dage siden om genbrugspapir og anvendelse af det, og jeg er sikker på, at vi vil nå frem til et resultat i udvalget.

Så er der spørgsmålet om avispapir, altså punkt 2 i forslaget. Dertil sagde miljøministeren, at man var i gang med at indgå en modkøbsaftale. Det synes jeg lyder konstruktivt. Jeg vil gerne have at vide, om det er sådan, at man kan se frem til, at det er en aftale, der vil blive indgået i 1987. Måske – miljøministeren ser ikke for positiv ud. Så jeg vil gerne spørge miljøministeren direkte: hvornår forventer ministeren at denne aftale vil blive indgået, og forventer ministeren, at den vil blive indgået med et positivt indhold, dvs. at man rent faktisk får indgået en modkøbsaftale?

Med hensyn til punkt 3, engangsservice: service er vi jo alle sammen så begejstrede for. Jeg synes, det er glimrende, hvis Miljøstyrelsen har gennemført en undersøgelse, der viser, at de fleste institutioner, der har ansat eller betjener – det forstod jeg ikke rigtig – 40 personer i døgnet, bruger flergangsservice. Så skulle det jo egentlig ikke være noget problem at gennemføre det som en obligatorisk ordning. Jeg vil gerne have at vide, om ministeren er enig i, at det ikke kan give synderlig store problemer at gennemføre