

[Svend Åge Petersen]

det i udvalget, og det kan jeg mærke at vi skal.

Det andet punkt, der går ud på at undersøge mulighederne for at anvende returpapir til aviser, er ligeledes efter vor opfattelse særdeles velegnet til at drøfte i udvalget i forbindelse med Socialdemokratiets beslutningsforslag, og det vil vi derfor foreslå.

Det tredje punkt, hvorefter det skal forbydes at anvende engangsservice i kantiner og storkøkkener, der betjener mere end 50 personer pr. dag, er efter vores opfattelse et punkt, der er særdeles velegnet til en frivillig ordning, for en tidligere undersøgelse har jo allerede vist, at det faktisk kan betale sig at bruge flegangsservice allerede ved 40 beskæftigede. Her har vi altså god grund til at køre den frivillige linje, og det er selvfølgelig en god ting at udtale fra dette podium, når det gælder vort partis holdning til disse forslag.

Det var måske en idé som et supplement her at overveje, om en oplysningsrunde fra Miljøstyrelsen til landets kantiner om resultaterne af den tidligere udførte undersøgelse kunne fremskynde tingene lidt, men vi kan jo stadig væk lide det frivillige.

Beslutningsforslagets fjerde punkt drejer sig om genbrug af vejmaterialer og materialer fremstillet af bygningsaffald. Dette forslag er vel egentlig overflødig, eftersom der i dag allerede tøffer flere mobile asfaltgenbrugsanlæg rundt på vore store veje og de til stor undren bl.a. for de bilister, der har oplevet dem i år, stille og roligt æder sig gennem den gamle asfaltbelægning og udlægger en ny belægning, der hovedsagelig er baseret på genbrugsmaterialer.

Desuden er der iværksat flere projekter, der arbejder med øget genanvendelse af bygningsaffaldsmaterialer, så det går, som ordføreren for Socialdemokratiet sagde, ganske udmærket.

Derfor finder vi i Det Konservative Folkeparti ikke, at der er grund til at gribe ind med lovgivning på dette område, hvor der som nævnt allerede er de omtalte initiativer i gang ude i samfundet, som det vistnok hedder.

Det sidste punkt i beslutningsforslaget drejer sig om at indføre pant på vinflasker senest 1. januar 1989. Det mest positive i det forslag er, at der i hvert fald ville være god tid til at indføre ordningen.

Forslagets grundidé synes jeg egentlig er meget udmærket, men så længe der er en så stor mængde vidt forskellige flasker, ikke bare volumen-, men også faconmæssigt, som tilfældet er i dag, ville det være en ganske umulig opgave.

Jeg synes, vi skal gøre det lille tankeeksperiment at forestille os det tilfælde, hvor en meget speciel vinflaske fra Sydfrankrig skal transporteres tilbage til vinbonden i det sydfranske for at blive genfyldt; ja, jeg tror nok, vi ved, at det selvfølgelig ikke vil ske. Flasken vil blive knust, og den vil indgå ligesom alt det andet glas i den allerede kendte glasindsamlingsordning. Derfor ville det være nødvendigt både at have en panteordning for de nemme og rigtige og ensrettede flasker og så den nuværende glasindsamlingsordning. Det er bestemt ikke hensigtsmæssigt.

Det Konservative Folkeparti kan i henhold til det, jeg her har udtalt, ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

Sønderby (V):

Intentionerne i dette forslag kan vi selvfølgelig støtte. Det er jo ikke noget nyt, for det har vi sagt mange gange. Men jeg har nogle ekstra punkter, jeg vil sætte på som vores betingelse for at støtte det.

Jeg synes, at der skulle være et punkt 6, hvor der stod: forbud mod at genfremsætte lovforslag. For det er egentlig spild af papir, at man gang på gang genfremsætter nogle forslag, vi har drøftet her i Tinget. Og det skal så være mine bemærkninger til det, for det har vi vi set så mange gange. Man kunne jo også, når man nu snakker om genbrugspapir, aviser osv., foreslå, at man skulle have en panteordning for aviser, så man ikke kan få en avis, uden at man kommer med den gamle. Så var man da sikker på, at man fik den samlet ind.

Endelig vil jeg gerne spørge, om forslagsstillerne også vil have, at vi nu skal have krystalglas i flyene. Når man nu ikke må have engangsservice i kantiner og offentlige køkkener, vil det så sige, at man i fly og lignende ikke må bruge engangsservice mere, og så skal man altså til at have glas?

Når jeg har sagt, at intentionerne er gode nok, og vi har arbejdet meget med disse spørgsmål, og når ministeren har gjort rede for en masse punkter, hvor vi har taget fat