

[Bernhard Baunsgaard]

og hele, at området er tilgodeset godt nok i lovgivningen.

Jeg deler derimod ikke ministerens optikisme med hensyn til lokalnævne. Hvis jeg ikke husker galt, er opgørelsen fra lokalnævnet i Århus netop kommet: alle klager er afvist. Vist har vi et godt politi, men jeg tror ikke på, at det aldrig sker, at der er noget at klage over. Og når samtlige klager bliver afvist – vel, det lyder ikke helt betryggende. Ministeren og jeg er uenige om lokalnævne. Jeg tror ikke på, at de er tilstrækkelig gode for politiet, tilstrækkelig gode for offentligheden.

Derimod må jeg bestemt afvise den betragtning, Venstres ordfører kom med, nemlig: hvad koster det? Og hvis det koster noget, så skal det afvises. Sådan kan vi ikke optræde i dette tilfælde. Det er ikke grunden til, at jeg ikke giver tilslutning. Grunden til, at jeg ikke giver tilslutning – det vil jeg gerne understrege – er, at jeg tror, vi har regler, der i rimelig måde dækker borgerne.

Der er et enkelt punkt, jeg gerne vil have undersøgt nøjere, og det går jeg ud fra at vi kan få gjort i retsudvalget.

Birgith Mogensen (CD):

Igen et VS-forslag med det egentlige sigte at beskytte lovbrydere mere end nu. Politiets kompetence til at forebygge, hindre og opklare forbrydelser kan efterhånden ligge på et meget lille sted.

CD hverken kan eller vil støtte dette forslag, som ikke gavner borgernes tryghedsstemning. Hvorfor foreslår VS og ligesindede ikke, at for fremtiden skal politikorpset kun følge gamle damer over gaden?

Dette forslag, nul anonyme vidner og flere forbrydervenlige ideer og forslag har det formål langsomt at forringe politiets handlekraft til at opretholde lov og orden. Man har oven i købet den frimodighed at påstå, at hvis dette medborgervidneforslag vedtages, så vil det give almenheden større tillid til politiet. Magen til hyklerisk snak er lykkeligvis en sjælden foreteelse i denne sal. Enhver dansk borger ved, at politiet stadig væk ligger øverst på anseelses- og tillidshitlisten. At en mergardering af sigtede personer er komplet overflødig, er en kendsgerning, hvilket VS også burde vide. Derfor er dette forslag ren kontrolchikane over for politikorpset.

Enhver sigtet får at vide, at man ikke behøver at udtale sig til politiet. Enhver sigtet kan kræve, at der er en jurist eller en anden person til stede ved afhøringen. At forældre eller stedfortrædere samt en person fra socialforvaltningen skal være til stede, såfremt den sigtede er under 18 år, er også et faktum. At man ikke altid kan have en civil person eller to med, når man med lynets hast er nødt til at snuppe en narkotikaimportør el. lign., siger sig selv, men er der tid, bliver reglen med to uberygtede personer også overholdt i beskrevne tilfælde.

Desuden har vi de lokale klagenævn, som er sammensat af byrådsmedlemmer og en advokat. Som en yderligere politikontrolinstans har vi pressen, og især et par formiddagsblade er meget ivrige politikontrollører.

At dette overflødige merpolitikontrolforslag også vil koste mange penge, der kunne give langt større samfundsbonus, hvis de blev benyttet til kriminalitetsforebyggende arbejde, siger sig selv.

Altså: CD siger nej til nr. B 86.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

I et af de grønne hæfter læste jeg forleden dag, at der var en, der havde stillet fru Birgith Mogensen et spørgsmål i en debat, og så havde den pågældende sagt: men fru Birgith Mogensen har jo den skik at forlade salen, når der er stillet spørgsmål til hende. Men det ser jeg at fru Birgith Mogensen ikke har for skik i dag, og det vil jeg gerne sige tak for.

Fru Birgith Mogensen sagde, at det at have medborgervidner var udtryk for en beskyttelse af forbryderne, og samtidig kunne fru Birgith Mogensen fortælle os, at ransagningsvidner blev brugt, når der var tid til det.

Det er det sidste spørgsmål, jeg vil bede fru Birgith Mogensen om at uddybe nærmere. Jeg har gentagne gange gennem Folketingets retsudvalg stillet spørgsmål om, i hvor mange tilfælde politiet har anvendt ransagningsvidner, og jeg har hver evig eneste gang fået at vide, at det kunne man ikke rigtig sige noget om, for man skulle gennemgå et meget stort antal sager, osv. osv. osv.

Det eneste, vi ved, er, at der er i hvert fald ét sted i denne by, hvor retsplejelovens hovedregel, nemlig at man skal bruge ransag-