

[Boligministeren]

leje må anses for at dække ejendommens vedligeholdelsesbehov. Dette er baggrunden for, at de beløb, der efter lejelovens § 63 a afsættes og indbetales til Grundejernes Investeringsfond, skal anvendes til forbedring af ejendommens beboelseslejligheder, herunder fortrinsvis til brandsikring og energibesparende foranstaltninger. Som følge heraf er det i lovens § 58, stk. 4, fastsat, at den del af udgiften til en forbedring, der kan dækkes af udbetaling fra Grundejernes Investeringsfond af ovennævnte midler, ikke medregnes ved beregningen af en lejeforhøjelse efter bestemmelsen i stk. 1. I disse kommuner vil en lejeforhøjelse som følge af forbedringsarbejder i form af brandsikring og isoleringsarbejder skulle beregnes på grundlag af den faktiske udgift med fradrag for de beløb, der indestår i Grundejernes Investeringsfond.

På denne baggrund er det boligministerens opfattelse, at de i begrundelsen for spørgsmålet nævnte afgørelser er i overensstemmelse med den gældende lovgivning.

Spm. nr. S 578

Til statsministeren (28/1 87) af:

Kaj Poulsen (S):

»Kan statsministeren oplyse, om regeringen er indstillet på, at forældelsesfristen for erstatningssøgsmål vedrørende Thuleofrene ikke træder i kraft 20 år efter ulykken i 1968, samt hvilke initiativer regeringen agter at tage i den anledning?«

Begrundelse

På baggrund af, at der til næste år er gået 20 år, fra ulykken indtraf ved Thule, og at der tydeligvis er tale om, at sygdommene først nu for alvor begynder at melde sig, er det tydeligt, at den gældende forældelsesfrist på 20 år er urimelig og uretfærdig.

Svar (30/1 87):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg kan oplyse, at såfremt der som følge af flystyrtet i 1968 konstateres stråleskader på danske statsborgere, der var ansat på Thulebasen, vil de pågældende være omfattet af reglerne i lov om arbejdsskadeersikring.

Ifølge denne lov skal anmeldelse om en arbejdsskade ske inden 1 år efter, at skade-

lidte har fået kendskab til, at sygdommen må antages at være arbejdsbetinget. Sikringsstyrelsen kan se bort fra denne frist, når der er særlig grund hertil.

Der gælder således ikke en 20-årig forældelsesfrist for erstatning efter arbejdsskadeersikringsloven, og på den baggrund finder regeringen ikke, at der er grundlag for at ændre reglerne.

Spm. nr. S 579

Til ministeren for offentlige arbejder (28/1 87) af:

Arne Melchior (CD):

»Vil ministeren finde sig i, at danske tele-selskaber fortsætter med at opstille offentlige telefonbokse, der ikke er egnede til brug for handicappede personer?«

Begrundelse

Det er efterhånden gået op for befolkningens store flertal, at vi enkeltvis og som samfund har pligt til at tage vidtgående hensyn til de handicappede.

Denne holdning bør være en indlysende selvfølge – ikke mindst for offentlige anlæg. Nu er det meddelt, at der på ny er afgivet ordre på et større antal telefonbokse, der er farlige for blinde og ikke godt egnede for gangbesværede og for kørestolsbrugere.

Dette må jeg opfatte som direkte skandaløst – tilmed på baggrund af, at man herved fuldstændig negligerer de forhandlinger, som har været ført med de handicappedes organisationer.

Svar (2/2 87):

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

Jeg er principielt af fuldstændig samme opfattelse som min forgænger som minister for offentlige arbejder, hvad angår de principielle krav, som bør stilles til de telefonbokse, som opstilles af de regionale televirksomheder. Telefonboksene bør yde rimelig beskyttelse mod vejrliget, være handicapvenlige samt være tilstrækkelig funktionelle i teknisk og betjeningsmæssig henseende.

På baggrund af kritik fra visse handicaporganisationers side og tilkendegivelser fra den daværende minister for offentlige arbej-