

Ole Henriksen (SF):

»Kan forligsmanden med hjemmel i forligsmandsloven sammenkæde overenskomstforlig, der er indgået mellem to organisationer uden forligsmandens medvirken, med andre under hans medvirken stillede mæglingforslag, således at disse to kategorier af henholdsvis forlig og forslag kommer til en samlet afstemning efter §§ 10, 11 og 12?«

Begrundelse

I flere af de forlig om ny overenskomst, der er indgået, er der tillige et protokollat med følgende ordlyd:

»Der er mellem parterne enighed om, at forhandlingsresultatet indgår i det mæglingforslag, som det forventes at statens forligsmand fremsætter i forbindelse med overenskomstfornyelsen på det private arbejdsmarked.«

Så vidt man kan se af forligsmandslovens bestemmelser i kapitel 3, kan forligsmanden kun medtage de af ham stillede mæglingforslag i en afstemning.

Svar (30/1 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hvorvidt der i en konkret overenskomstsituation er grundlag for at fremsætte mæglingforslag på de forskellige overenskomstområder og anvende reglerne om sammenkædning i lov om mægling i arbejdsstridigheder, er et spørgsmål, som efter loven er overladt til forligsmandens afgørelse.

Spm. nr. S 553

Til *justitsministeren (26/1 87)* af:

Ole Espersen (S):

»Deler ministeren den opfattelse, som den danske udenrigsminister under sit officielle besøg i Saudi-Arabien gav udtryk for, at våbentransporter på danske skibe til krigsførende lande i Mellemøsten bør fordømmes stærkt?«

Begrundelse

Ved gentagne lejligheder gav udenrigsministeren under sit besøg i Saudi-Arabien udtryk for, at han stærkt fordømte de danske våbentransporter. Det er i denne forbindelse

vigtigt at vide, om også andre ministre, der er ansvarlige for dansk våbenfabrikation og -eksport, deler denne opfattelse.

Svar (2/2 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Udenrigsministeren har oplyst følgende:

»Under besøgene i Saudi-Arabien, Den arabiske republik Yemen og Oman rejste mine samtalepartnere uvægerlig spørgsmålet om danske skibes våbentransporter i forbindelse med en skarp kritik af vestlige landes våbenleverancer til Iran.

Mit svar herpå var for det første at præcisere, at Danmark ikke eksporterer våben til krigsførende lande og således heller ikke til Iran. Videre sagde jeg, at regeringens undersøgelse af de fra Sømændenes Forbund hidrørende oplysninger desværre bekræftede, at også danske redere – om end i begrænset omfang – syntes at have deltaget i en udbredt international transport af våben til begge de krigsførende parter i Golfen. Om regeringens holdning hertil sagde jeg, at vi både beklagede og fordømte trafik med våben, der medvirker til at forlænge denne blodige og bestialske krig, men at det ikke var muligt at foretage effektive eller adækvate indgreb. Regeringen måtte derfor sætte sin lid til, at en klar – og helst international – moralsk stillingtagen imod visse våbentransporter ville have virkning.«

Også jeg finder, at man må tage afstand fra en trafik med våben, der medvirker til at forlænge krige, men at det ikke er muligt for den danske regering at foretage indgreb, der forhindrer dette. En løsning af dette problem må findes gennem et internationalt samarbejde.

Jeg kan således tilslutte mig den opfattelse, som udenrigsministeren har givet udtryk for.

Spm. nr. S 554

Til *industriministeren (26/1 87)* af:

Ole Espersen (S):

»Deler ministeren den opfattelse, som den danske udenrigsminister under sit officielle besøg i Saudi-Arabien gav udtryk for, at våbentransporter på danske skibe til krigsførende lande i Mellemøsten bør fordømmes stærkt?«