

[Justitsministeren]

tænkte administration, fordi forholdene – navnlig når der er gået nogen tid efter lovens vedtagelse – har ændret sig eller der er indtrådt omstændigheder, der ikke kunne forudses, da lovforslagets bemærkninger blev udformet.

Efterfølgende drøftelser i Folketinget eller et af dets stående udvalg kan som bekendt ikke ændre rækkevidden af en lov eller for eksempel udvide det retlige indhold af en bemyndigelse til at fastsætte administrative forskrifter.

Spm. nr. S 490

Til *justitsministeren* (12/1 87) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvilke saglige eller andre interesser der varetages ved ikke at gøre efteruddannelsen for advokatfuldmægtige obligatorisk i en situation, hvor såvel Advokatrådet som Foreningen af Advokatfuldmægtige meget stærkt ønsker denne obligatoriske efteruddannelse, som der argumenteres sagligt og udtømmende for, og som var aftalt mellem den forrige regering og Advokatrådet?«

Begrundelse

I en situation, hvor de berørte parters organisationer ønsker gennemført en obligatorisk efteruddannelse for advokatfuldmægtige for at højne advokaternes professionelle standard, og hvor efteruddannelsen ikke på nogen måde skal bekostes af samfundet, er det uforståeligt for spørgeren, at ministeren nægter at efterkomme dette ønske, især på baggrund af, at den gældende retsplejelov utvetydigt forudsætter indførelsen af en sådan obligatorisk efteruddannelse.

Svar (23/1 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter Justitsministeriets opfattelse vil det ikke være rigtigt fra det offentliges side at påtvinge en erhvervsgruppe – advokater eller advokatfuldmægtige m.v. – en ordning som den obligatoriske efteruddannelse, medmindre der er et sagligt behov herfor.

Allerede ved besvarelsen af retsudvalgets spørgsmål nr. 157 (Alm. del – bilag 152) i forrige samling gav Justitsministeriet udtryk

for, at det netop for tiden, hvor en reform af den juridiske kandidatuddannelse er i støbeskeen, vil være meget uheldigt at indføre regler om en obligatorisk efteruddannelse, der næppe vil kunne undgå at virke præjudicerende for gennemførelsen af reformen. Ved besvarelsen af såvel spørgsmål nr. S 51 som spørgsmål nr. S 159, begge fra Ole Espersen, har Justitsministeriet understreget dette synspunkt.

Når både Advokatrådet og Foreningen af Advokatfuldmægtige ønsker, at advokatfuldmægtige m.v. skal gennemgå en efteruddannelse, skal det bemærkes, at der er rig mulighed for, at advokatfuldmægtigene vil kunne videreuddanne sig på frivilligt grundlag.

Spm. nr. S 491

Til *arbejdsministeren* (12/1 87) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Vil ministeren sikre, at Specialarbejderskolen for Århus og Omegn får en særbevilling, således at jern/teknologiprojekterne for arbejdsløse kvinder kan fortsætte efter maj 1987?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 8. januar 1987 vil der ikke blive oprettet flere kurser for arbejdsløse kvinder på skolen, fordi kurserne beslaglægger for stor en del af skolens lærerkapacitet. Kursernes fremtid kan derfor kun sikres ved, at skolen får en særbevilling. Kurserne har været en beskæftigelsesmæssig succes, og de er en af de få muligheder, arbejdsløse kvinder har for at forbedre deres muligheder for at komme i arbejde. Hvis specialarbejderskolerne ikke har økonomisk mulighed for at være med i den slags projekter for arbejdsløse kvinder, er det vanskeligt at få øje på, hvem der så skal kunne påtage sig opgaven.

Svar (29/1 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Specialarbejderskolen for Århus og Omegn har, som det er omtalt i Jyllands-Posten den 8. januar 1987, i 1986 i samarbejde med Århus Kommune og Arbejdsmarkedsnævnet for Århus Amtskommune gennemført et jern/teknologiprojekt for arbejdsløse kvinder