

[Miljøministeren]

drøfte disse spørgsmål nærmere under denne debat.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Ole Espersen: spm. nr. S 489, 490, 553 og 554

Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 491 og 521

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 495, 504, 527 og 540

Birthe Hansen: spm. nr. S 497, 531, 537, 557 og 569

Svend Andersen: spm. nr. S 499

Flemming Hansen: spm. nr. S 513

Riishøj: spm. nr. S 516

Leif Hermann: spm. nr. S 518 og 539

Tinning: spm. nr. S 522, 529 og 590

Rønholt: spm. nr. S 523 og 524

Poulsgaard: spm. nr. S 525, 546 og 584

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 530

Tommy Dinesen: spm. nr. S 533 og 534

Bente Nielsen: spm. nr. S 535

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 536

Stavad: spm. nr. S 538

Gade: spm. nr. S 541

Kaj Poulsen: spm. nr. S 548 og 578

Thoft: spm. nr. S 549

Ole Henriksen: spm. nr. S 551 og 552

Fischer: spm. nr. S 558 og 559

Rahbæk Møller: spm. nr. S 561

Lenger: spm. nr. S 563-565

Carsten Andersen: spm. nr. S 566 og 567

Arne Jensen: spm. nr. S 573

Baadsgaard: spm. nr. S 574

Arne Melchior: spm. nr. S 579

Kofod-Svendsen: spm. nr. S 596

Spm. nr. S 489

Til *justitsministeren* (12/1 87) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren i fortsættelse af spørgsmål nr. S 159 oplyse, hvorvidt han er enig med

spørgeren i, at de ændringer, der er foretaget i de administrative regler om burhøns – og som muligvis gik ud over, hvad man i Folketinget havde haft i tankerne i forbindelse med vedtagelsen af bemyndigelsen i § 4 a i dyreværnsloven – først skete efter orientering af eller konsultationer med Folketinget, hvorfor de ikke kan anføres som argument for ministerens beslutning om – i klar strid med bemærkningerne i retsplejelovens regler om advokatuddannelse – at nægte at udfærdige regler om obligatorisk efteruddannelse?«

Begrundelse

Ministeren har i sit svar af 7. november 1986 på spørgsmål nr. S 159 anført burhønsereglernes administration som et argument for ikke at opfylde Folketingets klare forudsætninger og retsplejelovens udtrykkelige bemærkninger om en obligatorisk efteruddannelse for advokatfuldmægtige.

Imidlertid kan de to forslag ikke sammenlignes, da der ingen klar modstrid er mellem de nugældende administrative regler om burhøns og loven, således som der er det med hensyn til advokatfuldmægtiguddannelsen, hvortil kommer, at skiftende justitsministre konstant har været i nær kontakt med Folketinget i forbindelse med ændringer af burhønsereglerne. Det er derfor spørgerens opfattelse, at den danske behandling af burhøns ikke på nogen måde kan bruges som argument mod advokatfuldmægtigenes såvel som Advokatrådets stærkt udtalte ønske om en obligatorisk efteruddannelse.

Svar (23/1 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg kan bekræfte, at såvel Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 340 af 30. juni 1981 om anvendelse af æglægningsbure som bekendtgørelse nr. 381 af 16. juni 1986 om ændring af bekendtgørelse om anvendelse af æglægningsbure er fastsat efter forudgående drøftelse med Folketingets retsudvalg.

Jeg er imidlertid ikke enig i, at disse efterfølgende drøftelser med retsudvalget medfører, at anvendelsen af bemyndigelsen i dyreværnslovens § 4 a ikke kan benyttes som eksempel på, at bemærkningerne til en bemyndigelsesbestemmelse normalt ikke er til hinder for at fravige beskrivelsen af den på-