

[Poulsgaard]

stigningerne på olie, og at Socialdemokratiet da gik imod dette beslutningsforslag. Er ministeren ikke enig med undertegnede i, at det er dobbeltspil, at det er politisk hykleri, så det klodser?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg tror ikke, jeg vil blande mig i det private slagsmål mellem Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet.

Hr. Stavad bad mig om at bekræfte nogle ting. Jeg har ikke de nøjagtige tal på mig, så at jeg kan bekræfte dem, men der er jo ingen grund til at betvivle dem heller. Det er klart, at oliepriserne i denne vinter har været højere, end regeringen havde forventet, og det skyldes de omstændigheder, jeg nævnte før. Jeg gentager: der er intet i tidspunkterne og intet i mekanismen, der gør, at dette sker automatisk. Der har været andre vintre, hvor forholdene har været anderledes. Det vil jeg bede hr. Stavad at bekræfte – om muligt.

**Stavad (S):**

Jeg synes, jeg vil benytte lejligheden til at takke skatte- og afgiftsministeren, for selv om han ikke mener, at virkningen i teorien er, som jeg har beskrevet, så vil jeg takke for hans bekræftelse af, at den måde, det i hvert fald i realiteternes verden og i praksis har virket på, har været den måde, jeg har beskrevet. Så synes jeg ikke, vi skal diskutere så meget, hvad der er teori, og hvad der er praksis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 581**

**4) Til ministeren for skatter og afgifter af:**

**Stavad (S):**

»Kan det bekræftes, at aftalen om regulering af energifgifterne er uafhængig af den pris, forbrugerne skal betale for fyringsolie m.v., men er baseret på råolieprisen på spotmarkedet i Rotterdam og US-dollarkursudviklingen?«

**Skriftlig begrundelse**

Ifølge en artikel i dagbladet Børsen den 26. januar 1987 oplyser Departementet for Told og Forbrugsafgifter, at prisforudsætning

ger for en regulering af energifgifterne »i rigt mål er til stede for januar«, da reguleringsgrundlaget er spotmarkedet i Rotterdam, hvor prisen er steget med ca. 20 pct. i forhold til regeringens sidste afgiftsregulering, i oktober 1986.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

I forbindelse med vedtagelsen af påskepakken blev der, som det blev afsløret for lidt siden, mellem regeringen og Det Radikale Venstre indgået aftale om at tage spørgsmålet om en eventuel regulering af energifgifterne op hvert halvår, henholdsvis den 1. oktober og den 1. april.

Det blev endvidere fastsat i aftalen, at udgangspunktet for en eventuel regulering er udviklingen i råolieprisen og dollarkursen i de forrige to måneder, således som det er opgjort af Danmarks Statistik. Betingelsen for at tage spørgsmålet om regulering op er således, at de af Danmarks Statistik oplyste priser afviger mere end 10 pct. fra de priser, der er udgangspunktet for den seneste regulering.

Det er således formelt ikke udviklingen i forbrugerpriserne, der er udgangspunktet for eventuelle afgiftsreguleringer, men dollarkurs og råoliepris.

**Stavad (S):**

Her vil jeg gerne takke skatte- og afgiftsministeren for et klart svar. Jeg synes, der har været behov for at få dette klare svar, for der har været megen forvirring i pressen og også i udtalelser fra regeringens medlemmer om, hvad der har været grundlaget. Jeg hørte på et tidspunkt, at økonomiministeren mente, at der ikke var grundlag for regulering efter det daværende niveau, for man tog udgangspunkt i de rent faktiske forbrugerpriser. Derfor er jeg glad for, at vi med ministerens svar nu har fået klargjort, at det ikke er forbrugerpriserne, men råolieprisen og dollarkursen, der skal svinge 10 pct., og det vil i praksis sige, at vi skal have rensset forbrugerpriserne for afgifterne, så det er svingninger – når vi tager fyringsolie – af størrelsesordenen 150 kr., der er tale om, såfremt de er begrundet i råolieprisernes og dollarkursens svingninger.

Jeg vil takke ministeren for, at han har klargjort denne sag, så vi, når vi når frem til