

[Kofod-Svendsen]

midler, som vi kan bruge til forskellige ting. En behård prioritering er nu engang nødvendig, og jeg er ikke ved at læse forslaget og dets bemærkninger blevet overbevist om, at der springer et sådant dokumenteret behov i øjnene. Så jeg må sige, at det simpelt hen er sagen, det her: at fremme iværksætteres muligheder, hvad regeringen også har gjort i anden sammenhæng, mener vi er både rigtig og væsentligt, men sådan, som det er lagt an her, kan vi ikke være med. Men vi vil meget gerne gå andre veje for at nå de intentioner, som der her er lagt op.

#### **Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet kan give sin fulde tilslutning til de tanker, industriministeren i dag er blevet citeret for og er fremkommet med om skattelettelser. Det, som industriministeren måske endnu ikke har tænkt på, er, at skattelettelser skal jo finansieres.

Ikke alene skal man sige nej til forslag af den karakter, som er til behandling her, og som er ensbetydende med højere offentlige udgifter. Der skal ydermere ske kraftige nedskæringer af det store overforbrug, der i dag eksisterer.

Det er sådan med offentlige tilskud, at de er ensbetydende med konkurrenceforvridning. De er ensbetydende med, at man trækker penge ud af eksisterende sunde virksomheder og putter dem ind i noget, som måske i første omgang kan se meget fornuftigt ud, men som hen ad vejen viser sig ikke at have den værdi, som man tillagde det, og som faktisk ikke har en jordisk chance for at overleve.

Når vi tænker på de gode, sunde virksomheder, vi har herhjemme, så er det jo en kendsgerning, at de alle sammen er dukket op, vel ikke ud af den blå luft, men de er i hvert tilfælde alle sammen startet i det små. Behovet har vist sig, og de har været dygtige til at følge med udviklingen, uden at nogen har stået med hatten over dem og dermed ligesom givet en garanti.

Det har været nævnt her i dag, at de foreliggende forslag vil være ensbetydende med, at kommunerne i mange tilfælde vil komme til at konkurrere indbyrdes, og det er rigtigt. Rige kommuner vil kunne tilbyde noget bedre, end de lidt fattigere kommuner kan, og det vil igen betyde, at nogle kommuner –

først og fremmest dem, der har størst behov for, at der kommer et eller andet – vil blive dårligere stillet, end de faktisk er i dag.

Men som sagt kan vi tilslutte os tankerne om de skattelettelser, industriministeren gør sig til talsmand for. Vi synes blot, at når industriministeren nu er nået så langt, at han giver Fremskridtspartiet ret i, at det er den vej, vi skal gå for at få noget op at stå, så bør regeringen også begynde at tænke på, hvordan det skal finansieres. Det sker som sagt ved, at man nedskærer de offentlige udgifter, og derfor kunne ministeren godt have været lidt hårdere, da han sagde nej til de tre foreliggende forslag. Det er i hvert fald ikke den vej, vi skal. Det står helt klart.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Indledningsvis skal jeg takke hr. Svend Andersen for tilslutningen. Det er godt at konstatere, at der efterhånden er mere og mere enighed mellem vore to partier, det lover godt for et kommende samarbejde. Jeg skal også delvis takke hr. Larsen-Ledet for nogle pæne ord; jeg vil senere komme tilbage til en mere detaljeret gennemgang.

Men først vil jeg hæfte mig ved nogle af de borgerlige ordføreres, herunder ministerens, forsvar for sig selv, idet de sagde, at der ikke var noget teknologiproblem i Danmark. Jeg vil godt drage et par tal frem til illustration af det.

I 1983 – det første hele år, denne regering havde siddet – havde vi et overskud på handelsbalancen, eksklusiv energi, på 19½ mia. kr. Det var dette overskud, vi skulle bruge til at betale energiregning, renter af gammel gæld, og hvad vi ellers skal betale, med. Dette overskud, som ikke engang var stort nok, men dog pænt stort, 19½ mia. kr., er forvandlet til et underskud på 2,3 mia. kr. Det er, hvad denne regering har præsteret.

Vi har fået en række analyser af, hvorfor det er sket. Det er klart, der er tale om et overforbrug; det vil jeg ikke diskutere her, det kan vi diskutere i en anden sammenhæng. Men den anden side af sagen er, at vi åbenbart eksporterer forkerte ting på forkerte markeder. Jeg husker en række analyser – ministeren har selvfølgelig ret i, at det er besværligt at gennemgå de ting, det er svært at finde ud af dem – og en af de analyser, jeg husker, var den, som ministeren sammen