

[Lilli Gyldenkilde]

fælde og i forbindelse med alle former for kontakt med disse stoffer.

Når lobbyvirksomheden virkelig sætter i gang, vil det betyde, at Kommissionen siger nej til at gå videre. Derfor må dette forslag igennem Folketinget.

**Camre (S):**

Det er rigtigt, som miljøministeren startede med at sige, at dette forslag er parallelt til det foregående forslag på Folketingets dagsorden, og jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne sige, at vi støtter VS' forslag. Vi finder, at det er et overordentlig rimeligt forslag at gennemføre, og vi finder det særdeles påkrævet, at sagen ikke udsættes længere.

Det er sådan noget i retning af 100 år, man har været klar over, at organiske opløsningsmidler kunne være farlige, men de hyppige hjerneskader ser vi jo i sammenhæng med ændrede anvendelsesmetoder, først og fremmest det forhold, at der nu ikke males små flader med en pensel, men sprøjtes i hele rum også i husbyggeriet, og at der altså i perioder af vores nyere industrihistorie har været anvendt sprøjtning uden overhovedet at have relevante beskyttelsesmidler. Det gælder andre erhverv end netop malererhvervet, og jeg vil gerne her fremhæve, at en hel del af anvendelsen netop finder sted uden for Arbejdstilsynets område. Jeg tror såmænd, at Arbejdstilsynet med de begrænsede ressourcer, det har, gør, hvad det kan, på de områder – specielt de måske lidt større virksomheder – hvor faren er erkendt, men der er mange områder, hvor reglerne praktiseres helt anderledes lempeligt. Jeg har eksempelvis under arbejdet med denne sag fundet ud af, at Arbejdstilsynet også på områder, som er klart regelbelagt, fortolker reglerne forskelligt alt efter, om det er en virksomhed, hvor de mennesker, der arbejder med opløsningsmidlerne, er ansatte lønmodtagere, eller det er et lille værksted, hvor den såkaldt selvstændige mester står der selv. Han får nemlig lov til uden noget indgreb af nogen art at ødelægge sit helbred, og han er jo i virkeligheden lige så svag og lige så lille som den enkelte lønmodtager i denne sammenhæng. Lad mig nævne maling af biler, lad mig nævne det, man kalder affedtning af nye biler, altså fjernelse af det fedtbeskyttelseslag, bilerne er forsynet med fra fabrikken, lad mig nævne

undervogsbehandling, et stort, i dobbelt forstand sort område, hvor der ikke er nogen rimelig kontrol.

Nu ved vi altså, at så galt et par mennesker, som har været ansat i lærerstillinger eller måske endda fortsat er ansat i lærerstillinger ved Københavns Universitet, har kunnet fremlægge noget, der giver sig ud for at være en videnskabelig rapport, men som er et partsindlæg betalt af oliebranchen, som hævder, at hele problemet består i, at malere er dummere end andre mennesker. Det er fantastisk, at Københavns Universitet overhovedet tillader den slags i 1985 eller 1986, hvornår disse usande påstande nu er blevet anvendt i undervisningen.

Vi må altså sige, at EF er for langsom og for sen af samme grunde som dem, jeg nævnte før: tekniske handelshindringer, uønsket arbejderbeskyttelse, og det vil og kan vi ikke vente på. Der står menneskeliv på spil, der står menneskelige tilværelser på spil, og der står altså også ganske mange penge for samfundet på spil, hvad enten det er i sundhedssektoren eller socialsektoren. Vi håber altså, at vi kan finde et flertal og undgå en genanvendelse af den internationale sovepude, som EF synes at skulle blive i miljøsager.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Der har i det sidste par uger været rigtig gang i oppositionens beslutningsforslag på miljøområdet, og her er der igen tale om et forslag, som i sit hele indhold ligger tæt på regeringsinitiativer, som allerede er iværksat.

Man kunne få det indtryk, at det vigtigste for forslagsstillerne er at markere sig over for befolkningen – ja, måske vigtigere end at medvirke til den rigtige lovgivning på dette område.

I Det Konservative Folkeparti føler vi, at det er helt naturligt, at der på emballage for organiske opløsningsmidler skal ske en mærkning, der på en entydig måde orienterer brugerne om, hvad det er for et opløsningsmiddel, der er tale om, og hvilke eventuelle bivirkninger der kan være forbundet med at arbejde med dette opløsningsmiddel, herunder naturligvis også oplysninger om de bivirkninger, der eventuelt kan blive tale om ved langtidspåvirkning.

Men netop det at fastslå, hvilke bivirkninger der i værste fald kan blive tale om, er vel