

[Margrete Auken]

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 28).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne takke for denne debat. Den er meget værdifuld, ikke mindst når jeg tænker på de opgaver, der ligger foran os i det kommende års tid.

Fru Margrete Auken indledte med at beskæftige sig med Greenpeace's kritik af den danske indsats mod dumpning og afbrænding på havet. Jeg er bekendt med, at Greenpeace i sin rapport »Under overfladen« kraftigt har kritiseret den danske indsats i de internationale havmiljøkonventioner. De øvrige nordiske lande er heller ikke forbigået, når det drejer sig om kritik fra Greenpeace.

Jeg vil fremhæve, at fra nordisk side arbejder man for at bringe afbrænding af affald på havet til ophør. Vi kæmper for, at dumpning hører op, herunder dumpning af radioaktivt affald, som jeg omtalte i mit første indlæg.

Man kan altid diskutere den måde, vi griber arbejdet an på. Jeg er meget lydhør over for forslag, der kan medvirke til en bedre løsning af opgaverne. Vi overvejer da også løbende, hvordan vi udnytter vore ressourcer bedst muligt og opnår den størst mulige gennemslagskraft. Jeg vil understrege, at Danmark i de fleste tilfælde – også de andre nordiske lande – aktivt tager del i de internationale drøftelser og er med til at præge dem. Ingen er vel i tvivl om disse landes holdning, og vi udgør efter min opfattelse en pressionsgruppe, som vokser sig større, om end det går langsomt, men også Tyskland og Holland er ved at komme med.

Når Greenpeace kritiserer Miljøministeriet for ikke at levere teknisk-videnskabelige bidrag til Oslokonventionens arbejdsgruppe, må jeg sige, at vi er vant til at gribe arbejdet an på en anden måde. Vi har i stedet taget stilling til de forskellige videnskabelige rapporter, der fremlægges ved møderne. Endvidere har vi samarbejdet med andre myndigheder som led i forberedelse af møderne, og

det er, så vidt jeg er orienteret, fuldt ud muligt for os at deltage i debatten i f.eks. Oslokonventionens arbejdsgruppe om havafbrænding, uden at vi selv fremlægger videnskabeligt materiale.

Vi griber arbejdet an på denne måde, fordi dansk miljøpolitik er, at dumpning og afbrænding er uacceptable bortskaffelsesmetoder. Brugte vi i stedet ressourcerne på at udarbejde dokumentation for de mest skadelige stoffer, så ville vi indirekte tilkendegive, at de øvrige stoffer er relativt uskadelige. Vi har derfor fundet, at vi på denne måde får størst udbytte af vor indsats.

Netop i disse dage arbejder det nordiske kontaktudvalg om havforurening på planlægning af de fælles nordiske initiativer på de kommende konventionsmøder. På baggrund af dette arbejde vil der blive taget stilling til, om det er hensigtsmæssigt at fremlægge danske forslag på de kommende konventionsmøder.

Hr. Erik Holst var inde på spørgsmålet om de mange konventioner og spurgte, om Danmark har ratificeret alle konventionerne.

Det har vi mig bekendt på nær én, og det er den sidste nye om ozonlaget. Og så spørger hr. Erik Holst, om det kan tænkes, at man på baggrund af handlingsplanen kan styrke det internationale samarbejde. Det tror jeg i allerhøjeste grad der er baggrund for, ikke mindst da på baggrund af de kontakter, vi allerede har optaget.

Hr. Erik Holst spørger videre, om der kunne være tale om, at man overvejede oprettelsen af en EF-fond. Vi har puslet meget med disse tanker på det sidste. Der findes jo allerede i dag en EF-forordning, men den er begrænset til et bestemt sigte: støtte til udvikling af ren teknologi og støtte til retablering af områder, som har betydning i relation til EFs fuglebeskyttelsesdirektiver.

Der er netop kommet et forslag om at udvide Miljøfonden særligt på naturområdet. Det er vi fra dansk side ikke særlig interesseret i, for dér kommer vi ind på spørgsmål om naturfredning, som vi mener er en national affære. Der er også et andet problem i det, nemlig, at det er, som om vi fjerner os lidt fra tanken om, at det er forureneren, der betaler, hvis vi får sådan en fond. Disse overvejelser har vi selvfølgelig inde i billedet, men vi arbejder koncentreret med at finde