

[Erling Olsen]

individuel bedømmelse, når denne regel virkede uhensigtsmæssigt. Jeg tror, vi må kunne finde en middelvej.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 95 (om gældssanering for studiegældsramte), hr. Rahbæk Møller, har ordet.

**Rahbæk Møller (SF):**

De bemærkninger, hr. Erling Olsen kom med, kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Jeg vil først kommentere de bemærkninger, ministeren og nogle af de borgerlige ordførere er kommet med.

Ministeren kritiserede vores forslag for, at det indfører en 10-års periode i stedet for den oprindelige 15-års periode. Der er vel ikke andet at sige til det, end at da man lavede den ordning i sin tid, havde man aldrig nogen sinde forestillet sig, at disse lån skulle blive så byrdefulde, som de er. Og der er mange mennesker, der piner sig og også efter de forslag, der foreligger, vil pine sig i mange år. Vi siger nu, at 10 år må være nok, og jeg forstår, at der er et klart flertal for denne grænse, og det synes jeg bare ministeren må tage til efterretning.

Så siger ministeren, at vores forslag ikke vil ansøre til, at folk betaler mest muligt. Det er helt bevidst. Der er i dag nogle mennesker, der vitterlig prøver at betale, hvad de skylder, og piner sig i urimelig grad. Jeg tror, ministeren selv var inde på det. Det er bevidst. Vi foreslår at sætte et kriterium ind, der siger: mere skal folk ikke pines, selv om nogle måske kunne tvinges til at betale mere.

Ministeren siger, at det vil ansøre til lånoptagning. Det mener jeg er en korrekt indvending, og derfor drager vi den konsekvens, at banklån skal væk. Det er klart, at hvis man beholder banklånene og samtidig indfører sådan et kriterium, så får man et incitament til at låne los. Derfor skal vi, samtidig med at vi gældssanerer, simpelt hen stoppe optagelsen af banklån.

Det var vistnok svar på de tre indvendinger, ministeren havde. Jeg noterede da også, at ministeren mente, at vi viste gode hensigter. Det er jeg glad for at høre.

Fru Connie Hedegaard kommenterede ikke vores forslag, men hr. Helge Sander

spurgte, om det kunne være rimeligt, at folk, der tjente 300.000–400.000 kr., ikke skulle betale ud over 10 år. Hvis folk i blot nogle år har tjent 300.000–400.000 kr. og de har betalt 15 pct. af det, der ligger ud over 105.000 kr., så har de vel også betalt deres gæld tilbage. O.k., det kan vel klares, og der vil da fremkomme mystiske særtilfælde, hvor folk har gået på dagpengesats i 10 år og ikke betalt en krone, og lige pludselig får de en indkomst på 300.000–400.000 kr. Så kan man da godt sige, at det måske var lidt uretfærdigt, men det er jo nogle helt specielle tilfælde, så jeg synes ikke, den indvending er seriøs.

Hr. Erling Olsen og fru Elisabeth Bruun Olsen vil jeg takke for principiel tilslutning. Til hr. Erling Olsen vil jeg sige, at det skal ikke være nogen hemmelighed, at vores forslag i høj grad er inspireret af Socialdemokratiets SU-forslag. Det sker jo, at vi lader os inspirere af hinanden.

Det eneste, hr. Erling Olsen hæftede sig kritisk ved i forslaget, var 15 pct.-satsen. Dertil må jeg blot sige, at for os er det ikke noget helligt tal.

Når hr. Erling Olsen siger 25 pct., vil jeg godt sige, at det ikke er det tal, man kommer frem til ud fra hr. Erling Olsens egne forudsætninger. Hr. Erling Olsen går ud fra, at man betaler 50 pct. i skat. Det gør man altså ikke. De mennesket, vi taler om, vil typisk betale 56 pct. i marginalskat, og de af dem, der kommer op på over 200.000 kr., har en marginalskat på 68 pct. Og vi taler med en 25 pct.-grænse om faktiske marginalskatte på 81 kontra 93 pct.

Nu har det aldrig været SF, der har udtrykt den store frygt for meget høje marginalskatte, men jeg vil godt spørge, om det er i god overensstemmelse med socialdemokratisk tankegang at tvinge det så langt op. Jeg synes, det er betænkeligt.

Som jeg sagde før, er 15 pct. ikke et helligt tal. Jeg tror, vi kan tale om at finde den rigtige faktor, også ud fra, hvad folk egentlig skal have tilbage, når de har betalt deres gæld og har betalt skat.

Hr. Estrup erkendte, at vores bedre end de andre forslag har løst problemet med at ligestille gæld i private banker med gæld i Hypotekbanken. Det takker jeg for. Hr. Estrup havde nogle tekniske kommentarer. Det er rigtigt, vi ikke har medtaget formuer, og selv-