

[Lenger]

valgbestyrelsernes arbejde. Jeg tænker f.eks. på forslaget om, at partierne ikke mere behøver at have besvær med at samle 25 stillerunderskrifter i hver enkelt opstillingskreds, og at folkeregistrene ikke mere behøver at have besvær med at kontrollere, at hver enkelt stiller nu også er optaget på valglisten. Det er en væsentlig administrativ forbedring både for partierne og for de offentlige myndigheder.

Jeg har en indvending vedrørende forslagets § 12, stk. 3. Her præciseres det som noget nyt, at når et parti ønsker at samle underskrifter for at opstille til Folketinget, skal stillerne – $\frac{1}{175}$ af vælgerne – ikke blot oplyse de data, som de plejer at oplyse, men også deres personnummer. Det synes jeg er et meget betænkeligt forslag fra ministerens side, for vi ved jo godt, hvordan disse stillerunderskrifter indsamles. De partier, der ikke er blevet repræsenteret i Folketinget ved sidste valg, skal ud at samle, og de har vel egentlig ikke andre steder at gå hen end ud på gader og stræder og i et vist begrænset omfang forsøge at skaffe underskrifterne i annoncer. Jeg tror, det virker psykologisk dårligt, hvis man også skal kræve personnummer af de personer, man beder om en stillerunderskrift. Det er en barriere for den enkelte person, der måske gerne, dels af sympati for partiet, dels måske af principielle grunde – noget i retning af, at man mener, partierne skal have lov til at opstille – vil skrive under. Jeg tror, det virker negativt og som en barriere, hvis man skal afkræve disse personer personnumre. De vil føle det på den måde, at de skal afgive deres personnumre til en vildfremmed person, der står på gader og stræder og samler underskrifter ind. Det tror jeg ikke er noget godt forslag. Jeg tror ikke, der er de store misbrugsmuligheder fra de offentlige myndigheders side. Det er ikke sådan, at offentlige myndigheder får bedre mulighed for at registrere folks politiske tilhørsforhold – det ville være halsløs gerning at gøre det på baggrund af stillerunderskrifterne, og dertil kommer, at man jo alligevel, når man kontrollerer dem på folkeregistrene, finder personnumrene – men den, der skriver under, vil altså føle det på den måde, at man afleverer et personnummer til en vildfremmed person på åben gade. Det tror jeg er et problem, og det vil jeg gerne belyse nærmere i udvalget, men jeg vil gerne

i dag og allerede nu bede ministeren om at svare på, hvad der sker med en underskriftsblanket, hvis der ikke står det fulde CPR-nummer men kun fødselsdatoen. Skal det være tilstrækkeligt til at underkende en underskrift?

Derimod er de nye regler for navne naturligvis helt i orden. Reglen om, at der skal være to medvirkende ved brevstemmeafgivningen i institutioner, reglen om en fælles valgbestyrelse i de store kommuner og reglen om, at de ansatte i udenrigstjenesten ikke mere skal høre til Rådhuskredsen, synes jeg er en meget fin ændring. Det er ikke et ry, som Rådhuskredsens vælgere fortjener at have siddende på sig, at det er her, Det Konservative Folkeparti er det største parti, og at de Konservative på det pågældende afstemningssted, hvor udenrigstjenestens folk medregnes, har 41 pct. af stemmerne. Det er en udmærket ændring, at de nu medregnes dér, hvor de har haft fast bopæl sidst.

Den eneste ændring, der kan påvirke Folketingets sammensætning, er reglen om, at det skal være sværere at sprænge en partiliste. Den regel kan vi tilslutte os ud fra det synspunkt, at når man har valgt at bruge en partiliste, er det for at påvirke personvalget, og så virker det forkert, at udvælgelsesteknikken også indeholder elementer fra den sideordnede opstilling, som partiet jo netop har besluttet ikke at anvende. Det kan man have principielle synspunkter om for og imod, men det er jo i sidste instans vælgerne, der må afgøre, hvad de synes om partiets politik og dermed også om partiets opstillingsformer.

Vi er derfor overvejende positive over for forslaget, men jeg har en enkelt bemærkning til slut om ikrafttrædelsestidspunktet. Jeg forstår, at ministeren skal have bemyndigelse til at sætte den i kraft, og at de enkelte bestemmelser kan sættes i kraft på forskellige tidspunkter. Jeg går ud fra som en selvfølge, at den række ændringer, der er med til at gøre det administrativt lettere at organisere et valg, bliver ikraftsat allerede før et kommende folketingsvalg, og netop fordi jeg går ud fra, at det er en selvfølge, kunne vi jo godt nøjes med at udstrække bemyndigelsen til den del af forslaget, der vedrører udvælgelsesproceduren, og som først skal have virkning efter et kommende folketingsvalg.