

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om valg til Folketinget.
Af indenrigsministeren (Enggaard).
(Fremsat 15/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Indenrigsministeren skriver i fremsættelsestalen, at formålet med lovforslaget er at gennemføre en generel modernisering af folketingsvalglovens regler om forberedelse og gennemførelse af valg. Det mener jeg i meget stor udstrækning også er lykkedes, bl.a. set på baggrund af, at der ikke skulle foretages de helt store principielle ændringer; det har jo ikke været hensigten, og dem er man da også vejet uden om.

Lovforslaget foreslår jo et stort antal ændringer, men rækkekevidden af disse ændringer er ikke voldsomt stor – man kan vel sige, at de har mere praktisk karakter.

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til enkelte af de ændringer, der er foreslået.

Forslaget om afskaffelse af stillere for kandidater, der er opstillet af partierne, synes vi faktisk er rimeligt. Det forenkler tingene, og i praksis er det jo også sådan, at partierne har godkendt kandidaterne i forvejen. Vi kan heller ikke se nogen problemer i, at man forhøjer antallet af stillere for de kandidater, der opstiller uden for partierne. Det er trods alt ikke voldsomt mange stillere, der skal skaffes, selv om antallet forhøjes, og kan man ikke samle dette antal stillere, er der i

hvert fald ikke ret store chancer for at blive valgt.

Endvidere skal man heller ikke længere kunne foretage en kombination af partilisteopstilling med sideordnet opstilling. Det synes vi også er en logisk ændring. Det er to forskellige opstillingsformer, og vi synes ikke, det gør noget, hvis den mulighed forsvinder.

Heller ikke forslaget om at anvende personnummeret i stedet for fødselsdato giver os nogen problemer dér, hvor det finder sted.

Så er der spørgsmålet om de store byer, hvor der nu foreslås én valgbestyrelse. Det er muligt, at det er en rigtig fremgangsmåde, men vi vil gerne vurdere det spørgsmål lidt nøjere i udvalget, inden vi tager endelig stilling til det punkt.

Dernæst er der spørgsmålet om nedlæggelse eller oprettelse af afstemningssteder. Her har det været sådan, at en bestemt procentdel af vælgerne har kunnet foreslå flere afstemningssteder oprettet eller modsætte sig nedlæggelse. Den mulighed skal ikke mere være der efter indenrigsministerens forslag. Det er vi en smule skeptiske over for, og vi vil gerne drøfte lidt nærmere med indenrigsministeren, om det nu også er rimeligt, at vi afskærer vælgerne fra at få indflydelse på dette forhold.

Herefter er det indenrigsministeren, der skal bekendtgøre valgdag og tid samt udsende valgkort. Da der kan være visse praktiske fordele ved det, kan vi heller ikke have noget imod det, heller ikke de foreslåede præciseringer af reglerne om stemmeafgivning, når det drejer sig om brevafstemning på plejehjem og støtte til de mennesker, der har brug for det, på valgstederne. Det er en præcisering, der vil give vælgerne den fornødne hjælp og sikkerhed. Vi synes, det er rigtigt, at disse regler bliver præciseret og trukket op.

Forslaget om, at man ved folkeafstemninger ikke mere skal kunne være i tvivl om, at der kun må sættes kryds – »ja« eller »nej« er forbudt – vil vi gerne diskutere lidt nærmere i udvalget; vi er ikke helt overbeviste om, at man skal gå så langt.

Det sidste, jeg vil knytte nogle bemærkninger til, er ikrafttrædelsestidspunktet. Måske kan loven ikke træde i kraft således, at den virker ved det førstkommande folketingsvalg. Men der er også andre bestemmelser i forslaget, og nogle af dem foreslås at træde i kraft