

[Stavad]

Først kan jeg sige til fru Karen Højte Jensen, at jeg ikke ville have nogen problemer ved at forklare efterlønsmodtagerne, at vi giver dem den samme behandling med hensyn til indefrysning af ejendomsskatterne som med hensyn til lejeværdien, bortset fra at der ikke er noget, der egentlig skal forklares, for folk kan selv vælge. Det er jo ikke sådan, at vi presser noget ned over hovedet på én eneste person; derfor mener jeg, at fru Karen Højte Jensens argumentation er forkert.

Fru Bente Juncker stillede et spørgsmål om, hvorvidt Socialdemokratiet ville genindføre fradragsretten, og mindede om, at det var Socialdemokratiet, der havde fjernet den. I den anledning vil jeg minde fru Bente Juncker om, at det var den fradragsret, som Socialdemokratiet indgik et forlig med CD om, som CD efterfølgende fortrød. Derefter gennemførte vi fradragsrettens fjernelse med et flertal uden om CD, men CD medvirkede til alle de andre forslag, der var i miniboligskatteforliget. På den måde kom det til verden. Men det har nu heller aldrig været efterlønsmodtagerne og de laveste indkomster, der har haft den største fornøjelse af fradragsretten for ejendomsskatterne, ligesom det ikke er de laveste indkomster, der har haft den største fornøjelse af de andre former for fradragsret, vi hidtil har haft for toppen af indkomster. Derfor har fru Bente Juncker sammen med Socialdemokratiet gennemført en skattereform.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg takker for tilslutningen til regeringens forslag, og jeg kan konstatere, at Socialdemokratiets forslag ikke har vundet noget flertal for sig under debatten her i dag – det havde jeg egentlig heller ikke forventet.

Men hr. Stavad rejste som Socialdemokratiets ordfører det spørgsmål, om der kunne være forhold at tage hensyn til i forbindelse med stempelafgift, renteaftgift og andet for skadesløsbreve. Jeg har derfor også set på, hvordan den nuværende § 9 i loven ser ud. Den lyder: »De til sikkerhed for lån i henhold til denne lov udfærdigede skadesløsbreve er fritaget for tinglysningsafgifter og andre afgifter til det offentlige.« Hvorvidt der ud fra denne tekst måtte restere nogle problemer af mere speciel natur, skal jeg lade

være usagt – det har jeg ikke overblik over. Hele spørgsmålet om renteaftgift og andre afgifter, som har været under udvikling i de senere år, vil vi gerne vurdere, hvis udvalget ønsker det.

Jeg er i øvrigt meget glad over, at hr. Stavad her fra talerstolen nævnte, at efterlønsmodtagerne i forbindelse med lejeværdifastsættelsen netop fik den fordel, at de blev ligestillet med pensionister. Det er formentlig det, der er det allervæsentligste for efterlønsmodtagerne. De har herigennem fået en betydelig hjælp til at kunne blive boende i eget hus, fordi de lejeværdimæssigt er stillet væsentligt gunstigere end dem, der fortsat er i arbejde, selv om de pågældende måske har den samme eller en lavere indtjening end efterlønsmodtagerne. Derfor er jeg taknemlig over, at hr. Stavad netop har påpeget, at der rent faktisk allerede er givet en betragtelig håndsrækning til efterlønsmodtagerne igennem det skridt, vi tog med hensyn til lejeværdiberegningen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Kun lige en kort bemærkning for at være sikker på, at det, jeg har sagt, og det, indenrigsministeren konkluderer, ikke bliver misforstået. Det er jo ikke sådan, at efterlønsmodtagerne får den samme lave lejeværdiprocent som folkepensionister. Den hedder for personer over 67 år 1,2, hvor den for andre, også efterlønsmodtagere, også førtidspensionister, hedder 2,5 på samme måde som for alle andre. Men vi har lavet et loft for den stigningstakt, en efterlønsmodtager eller en førtidspensionist over 60 kan blive udsat for, hvilket i praksis betyder, at lejeværdien maksimalt for de allerfleste højst vil kunne stige fra år til år med 1.000 kr., altså en merskat på 500 kr. Der er altså ingen lettelse, som indenrigsministeren kan indkassere, men en mindre stigning end den, man ellers kunne blive udsat for, specielt når vi ser på udviklingen op til den 18. almindelige vurdering. Vi har altså ikke foræret nogen noget, og derfor må indenrigsministeren ikke tage det med, når man i regeringen skal vurdere, om vi skal foretage en regulering af dagpengene, som der stadig væk er behov for, og som også er en del af baggrunden for, at Socialdemokratiet har fremsat dette forslag.