

[Stavad]

Så kunne man stille spørgsmålet: jamen hvorfor er det så blevet nødvendigt nu – vi har jo ikke haft det hidtil?

Det er bl.a. blevet nødvendigt, fordi satserne for efterlønnen har været fastfrosset bortset fra den lille 2 pct.s regulering, vi fik sidste år, i så lang tid, at efterlønsmodtagernes realindkomst er udhulet så kraftigt, at vi mener, man bør give tilbudet. Jeg kender ægtepar, der kun har én indkomst i form af efterløn. Jeg synes, det måtte være rimeligt at give dem et tilbud som det, vi her foreslår.

Endelig må jeg spørge, hvorfor grænsen hedder 65 år, hvis det er noget meget helligt for regeringspartierne og for Det Radikale Venstre, at det skal være mennesker, som er på pension. Vi har altså i dag en aldersgrænse, der hedder 65, og dermed er alle de 65-årige, som ikke er gået på pension, også berettigede til i dag at abonnere på denne ordning, netop fordi det er en ordning, der ikke rummer indbyggede sociale ydelser, men er en ordning, man i sidste ende må betale for selv.

Til sidst var der det spørgsmål, fru Bente Juncker rejste, med de høje promiller, som var det store problem, nemlig at et flertal uden om regeringspartierne efter visse problemer i maj måned fik stemt en bund og et loft igennem. Derom må jeg sige til orientering for dem, der måtte lytte blandt offentligheden, at det, fru Bente Juncker taler om, er den bundregel, der hedder, at man skal udskrive mindst 6 promille, og at den skal tilpasses med mindst 2 promille. Jeg har læst Jyllands-Posten. Hvis Jyllands-Posten var sandhedsvidne i alle sammenhænge, tror jeg, at verden ville se ringere ud, end den rent faktisk gør.

Virkeligheden er, at man har vedtaget en bund, hvor man minimalt skal udskrive 6 promille, og problemerne opstår absolut ikke de steder, hvor man har promiller af den størrelsesorden, der typisk også er de områder, hvor man har de laveste vurderinger.

Jeg håber som sagt, at vi under udvalgsarbejdet får oplysninger frem, som vil kunne bevæge det flertal, der desværre i dag har sagt nej til det socialdemokratiske lovforslag.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Uanset om indefrysning af ejendomsskatterne formelt kan betragtes som en social ydelse eller ej, er det sådan, at netop også dette område indgår i overvejelserne, når en sagsbehandler i socialforvaltningen skal vurdere de enkelte pensionisters økonomiske forhold. Jeg mener, der er stor forskel på, som også andre ordførere har sagt, om man på frivillig basis har valgt at gå på efterløn eller man er pensionsmodtager ufrivilligt på grund af alder, eller hvad det nu er. Hvordan vil Socialdemokratiet forklare efterlønsmodtagere, at de kun på et enkelt område skal ligestilles med borgere, der modtager social pension? Hvad med alle de andre områder? Jeg mener, det er en sammenblanding, og som jeg nævnte, er der også meget stor forskel på størrelsen af en efterlønsmodtagers og en pensionists udbetalinger. Jeg mener faktisk, at forslaget alt andet lige lægger op til, at efterlønsmodtagere og pensionister skal ligestilles. Formelt gør det det ikke, men det vil i hvert fald vil være en logisk konsekvens, og den kan vi ikke tilslutte os.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg har aldrig hørt noget så hyklerisk, som når hr. Stavad står her og siger, at Socialdemokratiet nu vil sørge for, at efterlønsmodtagere kan blive boende i deres eget hus og derfor skal have lov til at indefryse ejendomsskatterne. Hvad nu, hvis hr. Stavad tænkte over det, når han stemte for forhøjede promiller her i Folketinget?

For det andet må jeg spørge, om det ikke er Socialdemokratiet, der har sørget for, at fradragsretten for ejendomsskatterne ikke mere findes på selvangivelsen. Er det ikke Socialdemokratiet? Men nu vil Socialdemokratiet måske genindføre det. Jeg vil gerne have et svar.

Formanden:

Vi er godt på vej over i en generel skattepolitisk diskussion. Den får ikke lov til at udvikle sig, men jeg vil gerne give ordet til hr. Stavad for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):