

[Ole Vig Jensen]

Vi støtter lovforslaget, et lille forslag, men af betydning for dem, det drejer sig om.

Når det gælder det socialdemokratiske lovforslag, kan vi derimod ikke støtte. Vi har den opfattelse, at der netop er forskel på personkredsen på de to områder, hvor der, som jeg tror også indenrigsministeren gjorde opmærksom på, når det gælder pensionister, jo er tale om, at man kommer i en ufrivillig situation enten på grund af alder eller på grund af helbred.

Når man melder sig som efterlønsmodtager, er det jo en valgmulighed, man udnytter, en mulighed, man frivilligt går ind i, og derfor forholder det sig anderledes.

Endelig er det jo rigtigt, som det også er sagt, at der jo aldrig har været tænkt på, at disse ordninger i øvrigt skulle have et socialt sigte. Var det tilfældet, skulle det jo ordnes på anden måde, gennem vores sociallovgivning.

I overensstemmelse med vores socialliberale holdning vil vi derfor afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Så har jeg et spørgsmål til de Radikale, og det drejer sig om, hvorvidt der er sammenhæng i de Radikales politik.

Hvis der er sammenhæng i de Radikales politik – som jeg i øvrigt ikke forstår på det her område – må det betyde, at de Radikale vil stille et ændringsforslag til frikommuneloven, hvorefter det omtalte forsøg med at indtage efterlønsmodtagere går ud.

Er det korrekt forstået, at de Radikale vil stille et sådant ændringsforslag i overensstemmelse med, hvad der blev sagt fra talerstolen af de Radikale?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Hr. Agerschou begrundede jo selv, hvorfor han ikke kunne se sammenhængen. Han forstod nemlig ikke Det Radikale Venstres politik, og det må jeg acceptere og respektere.

Når det gælder forslaget om frikommuner, har vi indtaget en overordentlig åben og liberal holdning til forsøgsvirksomheden – hvad hr. Agerschou også vil vide fra debatter om disse sager – sådan at når der har været et ønske om at igangsætte forsøg, har vi i det

store og hele været positivt indstillet. Det vil vi også være på dette enkeltområde.

Bente Juncker (CD):

Først regeringens lovforslag.

Vi synes, det er udmærket, det, indenrigsministeren kommer med. Vi synes, det er fint, at ejere af tofamiliehuse og de, der ejer en del af en ejendom, kan få lån til en forholdsmæssig del af ejendomsskatterne. Det kan Centrum-Demokraterne gå helt og fuldt ind for.

Dernæst det socialdemokratiske forslag.

Det er jo forunderligt, som vi oplever det her på det sidste – og det vil vi nok opleve indtil sommerferien – at først stemmer Socialdemokraterne for en stramning af ejendomsskatterne, og så kommer de rendende med et forslag, der skal lempe på lidt af det.

Hvis nu ikke Socialdemokraterne havde stemt for de promillegrænser i maj måned 1986, kunne de jo have stemt for regeringens grænser, der var langt mildere, og så havde vi ikke haft alle de problemer, vi har i dag med ejendomsskatterne. Vi ser i dag i Jyllands-Posten, at der finder en ottedobling sted nogle steder. Det ville jo have klædt Jyllands-Posten, hvis den havde skrevet, hvilket flertal det var, der stemte de høje ejendoms-promiller hjem. Det står nemlig ikke i Jyllands-Posten, men det synes jeg i høj grad folk skal have at vide.

Vi har da også stor sympati for efterlønsmodtagere, og jeg kan godt se den linje, der ligger i det socialdemokratiske forslag, med, at lejeværdireglerne kommer ind. Men i CD må vi altså sige, at efterlønsordningen er en arbejdsmarkedsforanstaltning, det er en frivillig ordning, det er en forsikringsordning, og vi kan altså ikke gå med til det.

Poulsgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte indenrigsministerens lovforslag.

Hvad angår Socialdemokratiets forslag, stemte vi imod efterlønsordningen i sin tid. Nu har vi altså fået en 37-timers arbejdsuge, og vi kan forudse, at vi snart får 35 timer. Mon ikke det var sådan, at der var mange 60-årige, der godt kunne holde ud at arbejde, til de var 65 år. Vi mener, det er en foranstaltning, vi ikke rigtig har råd til. Det har vi aldrig ment vi havde.