

[Camre]

Det er klart, at hvis man vil have en forureningsfri proces, så vil væksten i andre ting, altså det, man normalt kalder den materielle vækst, måske blive mindre, men erstattes af en vækst i kvalitet. Der er ingen som helst begrundelse for at sige, at et sundt og rent miljø koster arbejdspladser.

#### **Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Det Radikale Venstre er naturligvis enigt i formålet med dette forslag. I modsætning til den konservative ordfører er vi overbeviste om, at der er så megen viden på det her område, at der ingen grund er til f.eks. ikke at gå i gang med at udskifte freon de steder, hvor man kan gøre det, hvor man har andre materialer, man kan bruge.

Om det er de allermost hensigtsmæssige punkter, forslaget sætter ind på, vil vi meget gerne belæres om i udvalget, men for os ser det i hvert fald fornuftigt ud, og med de erfaringer, vi normalt har med VS' lovforberedende arbejde, går vi faktisk helt fortrøstningsfulde til udvalgsarbejdet i denne sag.

Det er mig meget magtpåliggende at få sagt, at selv om vort forbrug af CFC er lille i forhold til verdensforbruget, så må her i hvert fald være et felt, hvor Danmark med god samvittighed kan gå foran uanset andre landes tempo. Det må formentlig være den bedst tænkelige pressio.

#### **Tinning (VS):**

Jeg vil godt i al almindelighed takke for modtagelsen af beslutningsforslaget og også rette en tak til en del af de borgerlige ordførere. Der var da i hvert fald forsøg på at bidrage til en saglig debat fra flere sider.

Ministeren startede med at betegne vores forslag som konstruktivt, og jeg er da glad for den meget venlige modtagelse.

Når ministeren og andre omtaler forbudet mod anvendelse af freonforbindelser som drivgas i spraydåser og fremhæver, at vi jo har et forbud fra 1. januar 1987, så er det nødvendigt at nævne, synes jeg, for det første, at det var der jo andre lande der var ude med længe før Danmark, bl.a. Norge, Sverige og USA, for det andet, at forbruget af freonforbindelser i forbindelse med spraydåser vel i det højeste omfatter noget i retning af 10 pct. af det samlede freonforbrug. Den store del af det danske forbrug har man altså

ikke fået fat på. Og for det tredje er der jo også den begrænsning, at det forbud ikke omfatter industriens anvendelse.

Selvfølgelig er det vigtigt at nævne, når Danmark endelig har gjort en lille smule i denne sag, det er klart, men jeg synes bestemt ikke, der er nogen grund til at prale af det.

Så siger ministeren, at hvis vi bare holder os på nogenlunde det nuværende niveau, vil vi kunne forebygge skader på ozonlaget, og ministeren støtter sig i den forbindelse på, jeg tror, det var noget, der blev kaldt internationale eksperter, eller noget andet lidt uigenomsigtigt.

Nu er det sådan, at norske forskere har beregnet sig frem til, at hvis vi fastlåser verdens freonforbrug på det niveau, vi havde i 1980, vil vi stadig væk de næste 50 år opleve en betydelig nedbrydning af atmosfærens ozonlag. Det hænger, som også andre har været inde på, sammen med, at det tager sin tid, før freon slipper ud, om man så må sige, og før det når frem til ozonlaget.

I den amerikanske miljøstyrelse har man beregnet, at man skal skære det nuværende udslip af freonforbindelser ned med 85 pct., hvis man bare vil sikre, at koncentrationen af freonforbindelser i atmosfæren ikke stiger. Det er nogle oplysninger, vi har fået fra Noah, der har henvendt sig til mig og til, så vidt jeg ved, alle Folketingets medlemmer.

Det er for så vidt ikke det afgørende. Det, jeg synes er vigtigt, er at få ministeren til at forklare, hvad det er for nogle internationale eksperter – hvad også fru Anne Grete Holmsgård spurgte om – ministeren støtter sig til. Det er et forkert billede at tegne, når ministeren siger, at international forskning viser, at det er godt nok at blive på det nuværende niveau. Det er der selvfølgelig nogen international forskning der viser, men der er altså også anden international forskning, der viser, at det går slet ikke.

Så vil jeg gerne have, at ministeren i anden omgang vil fortælle mig – det er simpelt hen, fordi jeg ikke ved det –: når nu disse forhandlinger skal foregå i foråret, er det da sådan, at Danmark går ind i dem? Eller er det sådan, at forhandlingsretten ikke ligger hos Danmark, men derimod hos EF-Kommissionen? Altså: er det i den sag også sådan, at Europa taler med én stemme, som