

[Svend Åge Petersen]

ren, end vi havde gjort året før. Det skyldes øget brug af freon til oppustning af skumplast til kølelegemer og til en række isoleeringsmidler.

Forslagsstillerne ønsker på den baggrund forbud mod isoleringsmaterialer, der indeholder freon. Freon skal udrives af blødt skum med henblik på genanvendelse. Freon skal fjernes fra kasserede køleskabe, således at der ikke sker udslip til atmosfæren. Og der skal i alle virksomheder, som anvender freon, installeres aktive kulfiltre. Desuden foreslås en afgift på freon, der vil fordoble den nuværende pris.

Det Konservative Folkeparti ser i princippet venligt på disse tanker. Vi må imidlertid vide mere, end vi ved eller kan vente at få at vide i forbindelse med det nordiske udredningsarbejde, der er i gang, og jeg skal nævne, hvad der særligt vil interessere os.

Det første er, hvilke erstatningsstoffer der i givet fald kan træde i stedet for freon. Vi skulle populært sagt nødig kurere pest for at få kolera i stedet. Det andet er, hvad der sker med den uddrevne freon. Det tredje er, om en afgift er et effektivt styringsmiddel. Og det fjerde er, hvad andre lande gør.

Her kommer vi så til den internationale dimension, som problemet jo også har. Det har den dimension, at et eventuelt forbud mod freon ikke må få karakter af en teknisk handelshindring eller stille den danske industri ringere end industrien i andre lande.

Sådan behøver det sikkert heller slet ikke at komme til at gå, hvis vi griber tingene rigtigt an.

Af helt overordnet betydning er dog noget helt tredje. Hvis nemlig freon er så farligt, som det hævdes, og hvis problemet er så akut, som det også hævdes, er det faktisk af underordnet betydning, at Danmark indfører forbud, selv de mest vidtgående, men det er af overordnet betydning, at andre lande følger os, og udfordringen er derfor at fremskaffe et videnskabeligt materiale af en sådan seriøsitet og et sådant omfang, at det overbeviser ikke blot de nordiske parlamenter og parlamenterne i EF-landene, men alle verdens lande, således at vi eventuelt får en konvention, der én gang for alle løser problemet.

Det Konservative Folkeparti ser sådan på det, at der ikke er andre udveje, hvis problemet er så alvorligt, som man angiver, for

hvad hjælper det, at vi eventuelt fjerner freon fra alle produkter på vort eget landområde, hvis en uændret freonproduktion blot omfordeles fra i første omgang de nordiske til andre markeder?

Lad os se på det i udvalget, og lad os huske Storm Petersens indvending mod den slags sanering, der blot består i, at man jager rotterne over i en anden gård! Dette er vel præcis, hvad ingen i Folketinget ønsker i den foreliggende og beslægtede sager.

Jeg skal desuden tilføje, da CDs ordfører ikke kan være til stede, at CD kan tilslutte sig de her fremførte synspunkter.

### Skrumsager Skau (V):

Jeg tror, vi alle sammen bekymrer os om ozonlaget over jordkloden, og Danmark har jo også taget de første skridt til at begrænse freonudslippet, bl.a. ved at forbyde, som det allerede er nævnt, anvendelsen af spraydåser fra 1. januar 1987.

Det er også allerede sagt, at Danmark ikke alene kan løse den opgave. Det er noget, vi må løse i EF, i Norden, ja sammen med alle lande Jordan rundt. Hvis vi gør noget i Danmark alene, vil det jo kun betyde en lille dråbe og ikke være noget som helst, der kan være med til at løse det totale problem.

Derfor er det meget vigtigt, at vi i de internationale forsamlinger og, som det allerede er nævnt, i EF, som jo er et forpligtende samarbejde, gør noget aktivt, hver eneste gang vi har mulighed for det, for at fortælle dem om konsekvenserne af at lade så store mængder freon slippe ud i vores atmosfære, at de efter de oplysninger, vi har, er med til at nedbryde ozonlaget over jordkloden.

Men der kan jo også være andre stoffer, som vi må se på, ligesom vi må se på, hvilke andre inaktive luftarter vi kan bruge f.eks. i vore køleskabe og til produktion af isoleeringsmaterialer.

Kort og godt: forslaget her vil ikke have nogen som helst virkning på ozonlaget og vil heller ikke have nogen som helst virkning over for internationale forsamlinger. Selv om intentionerne er rigtige, kan vi ikke, som forslaget foreligger her, støtte det fra Venstres side.

**Anne Grete Holmsgård (SF):**