

[Ahlmann-Ohlson]

Socialdemokratiets forslag visse steder sigter til det samme.

Når vi ikke kan støtte forslaget, hænger det navnlig sammen med, at vi ikke er enige i, at det bevisligt gavner voldsomt at ændre noget fra tilladelsesprincippet til forbudsprincippet. Vi savner grundlaget for at tro, at det skulle ændre forholdene afgørende.

Og så kommer de helt afgørende grunde til, at vi ikke kan støtte forslaget, og det er, at vi ved – og det ved Socialdemokratiet også godt – at regeringen efter en vedtagelse også med socialdemokratiske stemmer allerede inden for en måned kommer med en redegørelse for en samlet strategi på marginaljordsområdet, og at vi ligeledes ved, at regeringen inden for en måned kommer med en redegørelse for arbejdet med de områder, der blev behandlet i en række beslutningsforslag i maj.

Det vil sige, at vi kan konstatere, at regeringen er i fuld aktivitet med de spørgsmål, som Socialdemokratiet i dag sætter fokus på. Vi ønsker naturligvis i den konservative folketingsgruppe at afvente resultatet af det stykke miljøpolitiske arbejde, som vi selv har været med til at sætte i gang.

#### Sønderby (V):

Det socialdemokratiske forslag indeholder ikke en hel masse nyt i forhold til de ting, vi har drøftet før. Vi har også set dem fra det samme parti før, men jeg vil da alligevel sige, at der er nogle af punkterne, der er en opstramning, der næsten er ved at være overbudspolitik.

Det kan vel ikke undre, at vi kan støtte intentionerne i forslaget; det har vi sagt ved adskillige debatter her i Folketinget; men der er nogle af forslagene, der nærmer sig ekspropriation, f.eks. når man laver tilladelsesordninger om til forbud. Når man siger, at nu skal der være forbud mod sprøjtning 25 m langs med vandløbene, kan man jo spørge, hvor brede de vandløb skal være, hvor man skal lave den 25-meters zone. Hvis en landmand har 1.000 m grøfter og der skal være 25 m på hver side, bliver det i hvert fald temmelig mange hektarer, man tager væk.

I sidste folketingssamling havde vi et beslutningsforslag om naturbeskyttelse, og vi havde mange og lange møder, men vi blev enige til sidst i udvalget, og derfor mener vi

fra Venstres side, at dette forslag er unødvendigt, fordi vi stak nogle linjer ud dengang.

Ministeren har desuden lovet at komme med en redegørelse om marginaljorderne, og derfor er jeg enig i det, som ministeren sagde, at det vil være rimeligt at afvente den og se hvad der kommer ud af de pilotprojekter, der er sat i gang, hvad der kommer ud af hele det arbejde, der er i gang, inden vi går videre. Der er jo sat 10 mill. kr. af til det, og derfor havde det nok været sund fornuft; hvis man havde ventet med at komme med flere forslag, indtil den nævnte redegørelse var kommet. Socialdemokraterne har jo også bedt om at få den redegørelse.

Men ud over det har ministeren jo også lovet, at vi vil få en plan om naturbevaring og friluftsliv, og vi vil derfor foreslå forslagsstillerne, at vi venter med at gøre dette forslag færdigt, til alle disse initiativer kan komme ind i en samlet vurdering af, hvordan vi sikrer naturen, for der skal selvfølgelig ikke være nogen tvivl om, at vi fra Venstres side også vil være med til at sikre naturen. Men der skal være en vis sammenhæng i det, og det skal ske i samarbejde med den befolkning, der skal leve i naturen og af naturen. Vi mener, der er nogle steder her, man trækker nogle ting ned over hovedet på landbruget.

Venstre kan tilslutte sig miljøministerens indstilling om, at beslutningsforslaget indgår i de kommende drøftelser om de ting, jeg her har nævnt, og så kan vi jo se at få en god drøftelse om det. Jeg tror egentlig, at hr. Hjortnæs skal være tilfreds med at få de væsentlige ting af dette med i de drøftelser.

#### Leif Hermann (SF):

Som flere ordførere har været inde på, er dette beslutningsforslag en videreførelse af Det Radikale Venstres beslutningsforslag fra 1986, som blev vedtaget i foråret.

Dengang forsøgte vi og Socialdemokratiet at stille nogle ændringsforslag, som strammede de lidt løse radikale tanker op, og samtidig forsøgte vi på den måde at forbedre på den marginaljordsdagsorden, som vi vedtog herinde den 23. januar 1987, i øvrigt i en radikal udgave.

Beslutningsforslaget her er udmærket i sit indhold. Det, der er problemet, som andre også har påpeget, er, at det kommer til første