

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det Radikale Venstre ser positivt på dette forslag.

**Poulsaard (FP):**

Det er fantastisk, så mange kunstnere vi har i dette land. Der er i hvert fald mange, der kalder sig kunstnere, og der er mange, der er store kunstnere til at få snablen ned i statskassen. Det er jo også lidt af et kunststykke, at vi har en konservativ kulturminister, der uden slinger i valsen fører socialdemokratisk kulturpolitik med alle de fadæser og ulykker, der er forekommet.

Vi har fra første færd været modstandere af den ulyksalige kunstfond. At der nu foretages en ændring, gør ikke vor modstand mindre. Vi ved godt, vi er et lille parti, som kun kan håbe på, at fornuften vinder indpas.

Hvor er de kunstnere henne, vi lovgiver om? Alle mulige mennesker kalder sig kunstnere, men hvor er de henne? Det er ikke læseværdigt, det, de præsterer. De film, de laver, er der ingen mennesker der gider se bortset fra enkelte undtagelser. Blandt billeder er der kun Krøyer og de gamle, der duer. Hvor er de såkaldte kunstnere? Men de er kunstnere, når det gælder om at få os til at betale herinde.

**Tinning (VS):**

Jeg skal blot tilslutte mig de bemærkninger, som fru Ingerlise Koefoed fremførte på vegne af fru Birthe Hansen.

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg synes alligevel, jeg vil sige tak til dem, der kort og fyndigt gav tilslutning til forslaget, og også til fru Ingerlise Koefoed og hr. Tinning og tilføje, at jeg sandelig håber, at mine svar på de spørgsmål, som stilles, vil være overbevisende nok, for jeg tror, at det er vigtigt at få forslaget igennem netop af hensyn til de nye og eksperimenterende kunstnere, som, hvis denne ændring gennemføres, får bedre vilkår for at blive indstillet til tilskud, og det tror jeg er en meget væsentlig ting at få på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vædtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 176:**

*Forslag til lov om ændring af lov om musik.*  
Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 21/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Under hensyn til det fremskredne tidspunkt skal jeg spare de tilstedeværende medlemmer af Tinget for at citere en enkelt sætning fra lovforslaget, nemlig den, der står på side 3, 2. spalte øverst. Det er tretten linier ud i ét rap. Jeg har læst den 20 gange, fordi jeg gerne ville have læst den op her ordentligt og forståeligt. Det mislykkedes for mig. Jeg har hverken oratoriske evner eller luft nok til at klare den opgave. Jeg er ikke ondssindet nok til at stille et spørgsmål til kulturministeren om, om vi ikke kunne få en forklaring på, hvad der står på de 13 linjer. Jeg forstår det nemlig ikke, og de, jeg har spurgt, har heller ikke kunnet forstå det. Så ondssindet er jeg ikke. Hvis nu kulturministeren skulle kunne give en forklaring enkelt og tydeligt, ville jeg have foreslået, at man havde brugt den formulering, så også andre havde fået en chance for at forstå, hvad der står i den pågældende del af lovforslaget.

I øvrigt vil jeg sige om lovforslaget, at Socialdemokratiet sammen med SF sidste år fremsatte et forslag til musiklov. I det forslag vil kulturministeren og de øvrige partier kunne læse, hvad Socialdemokratiet mener om sagen, både når det drejer sig om aktivitets-