

[Hanne Severinsen]

god idé, får man ikke varetaget de unges interesser meget mere bare ved at fortælle dem, at de skal lave et ungdomsråd. Jeg har i og for sig slet ikke noget imod selve tanken om ungdomsrådene, men jeg tror bare, at det er forkert at starte med en lovgivning.

Så var der spørgsmålet om rådgivningen. Det er klart, at der skal være rådgivning for de unge. Spørgsmålet er, om det skal etableres helt selvstændigt, som der bliver lagt op til i forslaget, altså at rådene ligefrem skal etablere kurser og gå andre administrationer i bedene. Jeg tror ikke, at det er så hensigtsmæssigt. Jeg synes hellere, vi skulle bestræbe os på at gøre den rådgivning, vi allerede har, mere børnevenlig og mere ungdomsvenlig. Det tror jeg vil gavne børnene mere.

Vi kan altså ikke umiddelbart støtte forslaget, selv om vi gerne vil sige til kommunerne, at nogle steder er der faktisk ungdomsråd, der kan fungere godt.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

I Det Radikale Venstre finder vi, at SFs forslag om ungdoms- og børnerådgivning er mere jordnært end det socialdemokratiske forslag om en børneombudsmand. Sådan kan man jo se forskelligt på det.

Vi finder, at forslaget er udmærket, for så vidt som det understreger, at det er det lokale arbejde, der har virkning. Det er meget væsentligt for os, og det er også det, vi har søgt at være med til at aktivere gennem vort 7-punkts program, som vi vender tilbage til i samlingens løb. Heldigvis foregår der allerede nu meget i kommunerne, og det er et arbejde, der bør understøttes og fremmes, men vi vil understrege, at det skal gro frem i kommunerne.

Det formål, som forslaget opstiller for et eventuelt centralt råd, er for så vidt også i orden. Det er et arbejde, der bør gøres. Men det, vi gerne vil undersøge i udvalget, er, i hvor høj grad disse formål i forvejen bliver dækket f.eks. af organisationer som DUF eller Børnesagens Fællesråd eller af ministerens tværministerielle udvalg, som vi nu hørte om.

Birgith Mogensen (CD):

Det kommer vel ikke bag på forslagsstillerne til dette beslutningsforslag, at CD ikke kan tilslutte sig det. Socialministeren har på

udmærket vis begrundet hvorfor. Der er behov for yderligere initiativer på dette område, og vi er fuldt ud tilfredse med det, som socialministeren har lagt op til.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg lyttede med interesse til fru Jytte Andersens indlæg, og jeg noterede nogle stikord om dette forslag. Det var bureaukratisk, og der var noget, der var overflødig. Det var firkantet, det var ikke alt for heldigt. Sådan kunne jeg yderligere citere fra fru Jytte Andersens ordførertale. Det var faktisk meget sammenfaldende med min egen vurdering.

Jeg synes, her er lagt op til en vældig centralisering. Man skal sidde centralt og finde ud af, hvad der er det rigtige rundt i kommunerne, og hvad der er til gavn for helst hver eneste familie.

Jeg tror ikke, det er den vej, man skal gå, for at sige det meget kort. Dermed mener jeg, at vi under den debat, vi har ført i flere timer, har anvist den rigtige vej. Den synes jeg vi skal følge, og så skal vi ikke bruge så megen tid på selve udformningen her. Men de mange rigtige intentioner i forslaget opfylder vi gennem det, vi har besluttet tidligere i dag.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Det var lidt for meget. Når både fru Hanne Severinsen og hr. Kofod-Svendsen tager mig til deres hjertes, er der et eller andet galt eller noget jeg ikke har fået udtrykt godt nok.

Det, jeg sagde, var, at jeg synes, forslaget er godt. Jeg sagde også, at det var vigtigt, at vi prøvede at skabe muligheder for at få børns og unges synspunkter hørt og deres interesser varetaget. Så pegede jeg på nogle ting, som jeg ikke vidste om skulle gøres lige på den facon. Her brugte jeg, rigtigt nok, hr. Kofod-Svendsen, de ord, men mit hovedbudskab på Socialdemokratiets vegne var klart, at vi vil arbejde positivt med forslaget i udvalget, og at vi synes, det har mange gode intentioner.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):